

Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **35** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:59 часа се явиха:

Жалбоподател М. Б. Б., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно от делото.

Ответник ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ (ГДГВА), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С. Н., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Същото е отложено на етап съдебно дирене за представяне на становище по доказателствата.

ДОКЛАДВА молба от 07.10.2024 г. на жалбоподателя ведно с приложени доказателства, които ПРИЛАГА по делото.

ДОКЛАДВА молба от 28.10.2024 г., електронно депозирана, с приложени доказателства за обявяване на конкурса.

Адв. Ч.: В молбата-станoviще сме поискали да се произнесете по исканията, които сме направили.

Юрисконсулт Н.: Докладите по втора точка нямаме съдебно задължение да ги предоставим. По отношение на това, че не сме представили поименни длъжности и длъжностни разписания от 12.05. до 27.03. 2024 г., заявявам, че сме представили абсолютно всички поименни длъжностни разписания, че няма нови длъжностни нито

поименни между 13 и 27.

Жалбоподателката Б.: Тази длъжност, която е обявена за длъжността мл. юрисконсулт към дата на съкращаването ми 19.12.2023 г. в новото дл. разписание нямаше длъжност мл. юрисконсулт. Бяха съкратени две бройки. В момента има последващо изменение на длъжностното и щатното разписание и се провежда конкурс. Искаме да бъдат представени последващите изменения. Трансформацията на длъжност експерт в отдела 2 месеца преди съкращението ми бе трансформирана длъжност от гл. експерт в старши юрисконсулт, на която длъжност е назначен колегата.

Юрисконсулт Н.: По тези искания сме изразили нееднократно становище и по относимостта, и по допустимостта.

За трансформация заповед от гл. експерт в старши юрисконсулт е изцяло неотносима, тъй като не е в процесния период. По отношение на втория конкурс, това става през октомври 2024, докато процесната заповед е от декември 2023 г. Става въпрос за длъжност юрисконсулт Предмет на това дело е за гл. юрисконсулт. Поради това считам, че са изцяло неотносими. Нека се приложат по делото, но Вие ще прецените дали ще ги кредитирате. Когато се пишат молби и дати, нека да гледаме датите. Каквото сте написали това сме дали. Докладът, който сте поискали ,също сме изразили становище.

Оспорвам искането за съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) и въпросите.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ повторните искания за представяне на допълнителни справки. Всички относими и релевантни въпроси могат да бъдат разрешени със ССЧЕ.

ДОПУСКА ССЧЕ с въпросите, посочени в т. 6 в молбата на жалбоподателката от 30.07.2024 г. Вещото лице като извърши проверка на място да отговорите на въпросите от 1 до 4. Да направи справка на място на всички документи, в т.ч. да извърши проверка и да се запознае с доклад № 45-09-1844 от 04.09.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 (триста) лева, вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. К., която да се уведоми за изпълнение на задачата след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.02.205 г. от 14:15 часа, за която дата и час страните уведомени от съдебно заседание.

Да се призове вещото лице Е. С. К. след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: