

# РЕШЕНИЕ

№ 3677

гр. София, 05.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2260** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на „СЦВ Конект“ЕООД , ЕИК[ЕИК] ,представявано от С. С. чрез адв.Т. срещу Решение № 4874 /09.12.2022г по НАХД № 7278 / 2022 г. на Софийски районен съд, НО, 94-ти състав, потвърждаващо Наказателно постановление No F-633779/11.03.2022г., издадено от директор на офис "В." в ТД на НАП - С., с което на основание чл. 355 ал. 1 КСО на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 500, 00 /петстотин/ лева за нарушение на чл. 4 ал. 1 т. 1 б. "а" от Наредба No Н - 13/17.12.2019г. за съдържанието , сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица вр. чл. 5 ал. 4 т. 1 КСО.

Твърди се ,че въззивното решение е неправилно и необосновано. Не е съобразено ,че липсата на датата на извършване на нарушението е в противоречие с чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН и обстоятелството ,че нарушението е формално неможе да санира този пропуск. Иска се отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът е представляван от адв. Т., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Счита решението за неправилно като поддържа изложените в жалбата аргументи.

Ответникът, представляван от юрисконсулт Л. ,който оспорва жалбата и моли същата

да бъде отхвърлена. Заявява становище за правилност на въззивното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Дружеството е санкционирано за това, че в качеството му на осигурител и работодател не е подало декларация образец 1 към Наредба №Н-13/2019 г. за м. май 2021 г. в установения срок до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните, който срок е бил до 25.06.2021

За нарушението е бил съставен АУАН, в отсъствието на представител на дружеството и е връчен на управителя на 09.12.2021 г., въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

За да потвърди постановлението съставът на въззивния съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това лица, като са спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Мотивиран е извод за липса на съществени процесуални нарушения, като обстоятелствено и подробно е била описана фактическата обстановка на нарушението както в АУАН, така и в НП. Съдът е приел, че законосъобразно е наложена имуществена санкция на дружеството, тъй като нарушението било безспорно установено.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно, по следните съображения:

Оспореното решение е постановено при спазване на процесуалните правила. Въз основа на правилно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните и обсъдени доказателства, съдът е формирал правни изводи в съответствие с материалния закон. При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл.220 от АПК във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, установената от Софийския районен съд фактическа обстановка. За касатора, в качеството му на осигурител, безспорно е налице нормативно задължение за подаване на декларация с данните по чл.5, ал.4 КСО. В случая за месец май 2021 г. това задължение не е изпълнено от него в законоустановения срок. Ето защо, изводът на районния съд, че дружеството е осъществило състава на вмененото му нарушение е правилен. Отговорността на юридическото лице е безвиновна, обективна, поради което причината за несвоевременното подаване на декларацията, е ирелевантна за съставомерността на нарушението.

Възражението ,че в НП не е посочена дата на извършване на нарушението е неоснотелно ,поради следното :

В действителност липсата на дата на извършване на нарушението в АУАН и в НП е нарушение във формата на акта, предвид императивното изискване на чл.42, т.3 и на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. За да е основание за неговата отмяна обаче, това нарушение следва да е съществено, а то е такова ако ограничава правото на защита на

санкционирания или възпрепятства съда да извърши проверка за неговата законосъобразност.

В конкретния случай това не е така, тъй като от описанието на дължимото от лицето поведение става ясно, че касатора, в качеството му на осигурител и работодател не е подал декларация образец 1 към Наредба №Н-13/2019 г. за м. май 2021 г. в установения срок до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните, който срок е бил до 25.06.2021. Следователно привлеченото към административнонаказателна отговорност лице е било наясно относно приетата от АНО дата на нарушението, а именно датата, следваща тази, в която изтича срока за подаването ѝ. Предвид това съдът счита, че правото му на защита не е ограничено с непосочване на конкретната дата на извършване на нарушението. При така описаното нарушение не е налице и пречка за съда да извърши проверката за неговата законосъобразност, свързана с този реквизит. Следователно този пропуск в НП не е нарушение от категорията на съществени, обуславящи отмяната му на това основание.

Наложения имуществена санкция е в минимален размер, т.е. при налагането ѝ са съобразени всички налични смекчаващи обстоятелства. Като правилен се определя и извода, че не е налице маловажност на нарушението.

Липсата на допуснати нарушения при разглеждане на делото от въззивния съд, съставляващи касационни основания съгласно чл. 348 ал.1 от НПК, за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение № 4874 /09.12.2022г по НАХД № 7278 / 2022 г. на СРС, поради което следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, съдът

## Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4874 /09.12.2022г по НАХД № 7278 / 2022 г. на Софийски районен съд, НО, 94-ти състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.