

Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8037** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на
поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“, чрез
генерален директор А. З., редовно призован, представлява се от адв. Б..

АДВ. Б.: Ще представя пълномощно след заседанието, тъй като съм пропуснал да го
взема.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Б. в 3-дневен срок, считано от днес, да
представи доказателства за упълномощаването му. В противен случай процесуалните
действия, осъществени от адв. Б. ще бъдат заличени.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна
практика" - при Централно управление на Национална агенция за приходите - С.,
редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.
ЗА СГП участва прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се ревизионен акт от 16.04.2021 г., издаден от органи
по приходите при ТД на НАП, ГДО - С., потвърден с Решение № 1009/05.07.2021 г. на
директора на дирекция ОДОП.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 12.08.2021 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Представям и моля да приемете за сведение решение на ВАС, което сме цитирали в жалбата и има пряко отношение по спора. Намираме, че спорът е изключително правен, доколкото дали задълженията за МДТ следва да бъдат включени в данъчната основа или не. Ние по фактите и по размера нямаме спор и поради това нямаме и доказателствени искания. Спорът е изяснен от фактическа страна, поради което ще представя само списък на разноски, с копие за ответника. Моля да дете ход по същество.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Съгласна съм, че спорът е правен. Нямам доказателствени искания. Да се приеме и списъкът с представените разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка. ПРИЕМА за сведение представеното в днешното съдебно заседание от адв. Б. съдебно решение, постановено от ВАС по дело № 7433/20.05.2019 г., както и представения списък с разноски и договор, заедно с фактура.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт, като ни присъдите направените по делото разноски. Както споменах, спорът е изключително правен и се състои в това, дали за предоставените имоти за ползване дължимите МДТ да бъдат включени в данъчната основа на доставката. По този въпрос сме изложили подробни съображения и практически по тезите нямаме различия от ДОДОП. Съгласни сме, че съгласно практиката на СЕС, за да бъдат включени дължимите МДТ в сделката са необходими две условия. Първото е тези МДТ да са пряко свързани с основната доставка, с предоставяне на ползването. Ние твърдим в случая, че те не са свързани с основната доставка. Съгласно практиката на СЕС, за да са свързани с основната доставка, то датата на данъчното събитие следва да съвпада с датата на основната доставка, което в случая не е налице. Второто е, тези данъци да са заплатени от името и за сметка на доставчика – този критерий също не е изпълнен. В договорите за ползване изрично е посочено, че МДТ са за сметка на ползвателите. От друга страна, съгласно днес представеното решение на ВАС е изложено мнение от съда, че с въпросните договори се предоставя вещно право на ползване, поради което на основание ЗМДТ задължено лице е ползвателят, от което следва, че данъкът е платен не от името на доставчика, а от името на ползвателя. Изложили сме трети алтернативен довод в жалбата, че в случая данъчната основа е следвало да бъде определена по реда на специалното правило на чл. 26, ал. 7, това е

хипотезата на бартер, която изрично не позволява МДТ да бъдат включени.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни мотиви защо заплатените МДТ следва да бъдат включени в данъчната основа сме изложили в решението. Моля да имате предвид подробно изложените мотиви в решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 7 630, 01 лв.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна и доказана и моля да я уважите.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: