

# РЕШЕНИЕ

№ 21510

гр. София, 28.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10711** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на „Електроразпределение ЮГ“ (ЕР ЮГ) ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-821/27.09.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/Комисията/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 ЗЕ, във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Комисията е дала на жалбоподателя следните задължителни указания: в 7-дневен срок от получаване на решението да анулира начислените на основание Констативен протокол № 655137/14.06.2023 г. количества електрическа енергия, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 655137/14.06.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/30.06.2023 г., издадени на К. Л. В., за обект с ИТН 1235627, с кл. № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица], като в 7-дневен срок след изпълнение на т. 1 да уведоми КЕВР за предприетите действия.  
Описаният административен акт се оспорва с доводи за липса на компетентност, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Тезата на дружеството е, че процедурата по преизчисление на количествата електрическа енергия е спазена и не са налице констатираните от КЕВР пропуски. Оспорва се приетата от Комисията необходимост от извършване на метрологична проверка на средството за търговско измерване (СТИ). Релевират се оплаквания, че КЕВР се е произнесла по повдигнат пред нея

гражданскоправен спор относно дължимостта на фактурираните суми за електрическа енергия. Поддържа се, че дружеството правилно е извършило преизчислението в съответствие с изискванията на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ПИКЕЕ. Претендира се отмяна на решението и присъждане на разноски. В предоставения по искане на процесуалния представител на ЕР ЮГ срок за писмени бележки, такива не са постъпили.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, в с.з. чрез юрк. К. оспорва жалбата. Допълнителни опровергаващи тезата на жалбоподателя доводи са изложени в писмени бележки. Претендира разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя възнаграждение.

Заинтересованата страна – К. Л. В., чрез адв. С. П. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски по списък.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Административен съд София-град, Трето отделение, 75 състав, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

От данните по делото се установява, че административното производство е образувано по повод жалба, подадена от – К. Л. В., срещу "Електроразпределение Юг" ЕАД относно начислени количества електрическа енергия и издадена фактура. Г-н В. е клиент на „ЕР ЮГ за обект, с ИТН 1235627, находящ се в [населено място], [улица].

На 14.06.2023 г. е извършена проверка на място на СТИ с фабричен №[ЕИК], измерващо консумацията на електрическа енергия на обект с ИТН 1235627 е технически неизправно – с изгаснал дисплей и не отчита консумираната електрическа електроенергия. СТИ е подменено, като е съставен Констативен протокол /КП/ № 655137/14.06.2023 г., в който е отразено „изгаснал дисплей, не се четат показания“.

Въз основа на КП е изготвена справка за коригиране на сметката, в която са посочени начислените количества електрическа енергия. Изпратено е писмо до клиента за извършената проверка и за начислената сума по реда на чл. 52, ал. 1, т. 1 ПИКЕЕ за периода 05.04.2023 г. – 14.06.2023 г. Издадена е фактура № [ЕГН]/30.06.2023 г. на стойност 1766,40 лв. Задължението е изчислено по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на ЕЕ за покриване на технологичните разходи, одобрена с решение на КЕВР от 01.07.2022 г., която е в размер на 0,653256 лв. с ДДС.

Клиентът К. Л. В. е възразил срещу горното процедуране, вследствие на което е проведена процедура по проверка, приключила с обжалваното Решение № Ж-821/27.09.2023 г.

По делото като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи. По искане на оспорващия е допусната и приета без оспорване СТЕ, изготвена от вещото лице К. Б.. В съдебно заседание е разпитан свидетеля И. П. П., служител в „Електроразпределение Юг“ ЕАД, който е извършил проверката на обекта в [населено място], [улица] е един от съставителите на КП.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от процесуално легитимирани лица,

която обуславя нейната допустимост. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 ЗЕ посочва, че регулирането на дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията се осъществява от КЕВР, която според чл. 11, ал. 1 с.з. е колегиален орган, състои се от 5 членове, включително председател. Комисията е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав /чл. 13, ал. 1 ЗЕ/. Комисията разглежда и решава постъпилите жалби в два състава, както следва: състав "Енергетика", който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката и състав "Водоснабдяване и канализация", който включва председателя и членовете със стаж в областта на водоснабдяването и канализацията – алинея втора на чл. 13. По аргумент от чл. 13, ал. 3, т. 1 ЗЕ КЕВР се произнася с мотивирани решения, които се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в енергетиката – при упражняване правомощия на комисията в енергетиката. Въздържане от гласуване не се допуска, а начинът на гласуване на всеки гласувал и мотивите на всеки гласувал против се отразяват в протокола към решението – чл. 13, ал. 4 ЗЕ. От приложеното по делото извлечение от Протокол № 300 от 27.09.2023 г. /л. 58/ се установява, че на закрито заседание, проведено на 27.09.2023 г. са присъствали председателят и един член на Комисията със стаж в областта на енергетиката, които са гласували "за". Налице е предвиденото в чл. 13, ал. 3, т. 1 ЗЕ мнозинство, с оглед на което съдът намира, че Решение № Ж-821 е постановено от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност.

Такъв тежък порок на акта не следва и от твърденията, че с произнасянето си КЕВР е надхвърлила правомощията си.

Комисията за енергийно и водно регулиране е колективен административен регулаторен орган, който е компетентен да се произнася по жалби на клиенти срещу ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЕ. Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т. 1 предложение последно от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). Съгласно чл. 75, ал. 2, т. 1 ЗЕ Комисията провежда контрол за спазване на условията на издадената лицензия, като видовете такъв и функции по осъществяването му са разписани в чл. 76 от с. з. В чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба № 3/2013 г. е предвидено, че общите условия са неразделна част от лицензията. При това положение, част от регулаторната функция на КЕВР включва разглеждане на жалби на клиенти срещу лицензианти във връзка с изпълнение на задължения по издадената лицензия, в това число и предвидени в одобрените общи условия. Елемент от тези условия е фактурирането на дължимите се от клиента суми въз основа на данните от измерването, както и съдържанието на фактурата, включващо и определяне на стойността на ползваната услуга. От посочената нормативна уредба произтича както правото, така и задължението на КЕВР да се произнесе по подадената жалба срещу неправилно изчисленото

количество консумирана електрическа енергия, предопределящо размера на задължението по фактура № 655137/14.06.023 г., поради което е неоснователен аргумента на жалбоподателя за намеса на регулаторния орган в гражданскоправни отношения. На упражнената от страна на КЕВР компетентност електроразпределителното дружество не може да противопостави своето договорно правоотношение с клиента.

Не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на оспореното решение. Административният орган е събрал необходимите доказателства и ги е подложил на обективен анализ при формиране на изводите си. Несъгласието на жалбоподателя с тях е въпрос на материална законосъобразност на акта, който в случая се основава на правилно тълкуване на ЗЕ и Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/.

Основният спорен въпрос по делото е дали в хипотеза на извършена проверка на СТИ, при която е установено, че техническото средство не измерва количеството ЕЕ, се налага изпращането му за метрологична проверка на компетентния орган или е достатъчно преизчислението на ЕЕ да бъде направено само на базата на констатациите в КП.

Относимата по този въпрос нормативна уредба се съдържа в приетите съгласно чл. 83, ал. 2, във връзка с чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, глава 9 от тях, регламентиращи редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия.

Според чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. В следващите ал. 2 и ал. 3 на чл. 49 от Правилата е посочено, че констативният протокол се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, като при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт – ал. 4, а когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. Според ал. 6 в случай, че причините за повредата на средството за търговско измерване се дължат на форсмажорни обстоятелства по смисъла на тези правила, операторът на съответната мрежа може да не изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол, като количеството

електрическа енергия в този случай се изчислява по реда на чл. 39, ал. 4 и 5 или по реда на чл. 52, ал. 1.

Анализът на цитираните правила сочи, че разпоредбата на чл. 49 от ПИКЕЕ се отнася до реда за извършване на проверка, при която при всички случаи се съставя констативен протокол. В ал. 5 на чл. 49 се прави разграничение на основните видове неизправности на СТИ, а именно: 1) несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики с нормираните; 2) нарушения в целостта и/или функционалността му и 3) съмнения за добавяне на чужд за СТИ елемент. Във всички тези случаи СТИ се демонтира, поставя се в безшевен чувал и се изпраща за метрологичен контрол на компетентния орган в срок до 14 дни от датата на проверката.

Хипотезите, при които СТИ може да не се изпраща за метрологична проверка са уредени в ал. 6 и в ал. 8, а именно при форсмажорни обстоятелства и добавяне на чужд за системата елемент или друга намеса, представляваща промяна на схемата на свързване, което не влияе на изправността на средството за търговско измерване. Няма спор между страните, че последните две хипотези не са налице.

Следващата разпоредба на ПИКЕЕ, а именно чл. 50 регламентира начина на преизчисляване на задълженията на ползвателите при различните ситуации на неизмерване на ЕЕ. Алинея 1 се отнася се до преизчисляване, когато СТИ не измерва или измерва неправилно. Алинея 2 урежда преизчисляването при промяна на схемата на свързване, водеща до погрешно измерване. Алинея 3 описва преизчисляването при липса на СТИ. Нормата на чл. 51 урежда хипотеза при неправомерно присъединяване, а чл. 52 се отнася до преизчисляване в случаите на техническа неизправност на СТИ, при което използваната ел. енергия преминава, но не се отчита, без да има външна намеса. Разпоредбата на чл. 53 предвижда как да се осъществи преизчисляването при повреда или неточна работа на тарифния превключвател и т. н.

С показанията си свидетелят И. П. П., работещ в дружеството жалбоподател, установява, че той е участвал при извършването на проверката на обекта в [населено място] на 16.06.2023 г. Свидетелят заявява, че електромерът е в система за дистанционно отчитане. Намира се в електромерно табло, монтирано на стълб пред имота на клиента. При проверката било установено, че дисплеят на електромера не свети, вследствие на което е поставен нов. За констатациите от проверката е съставен констативен протокол.

Съдът кредитира свидетелските показания като последователни, логични, съответстващи на писмените доказателства по делото.

По искане на жалбоподателя по делото е изслушана СТЕ, изготвена от в.л. К. Б., според която няма данни за дистанционен отчет на електромера; КП отразява частично техническото състояние на СТИ; няма данни за направен опит за разчитане на паметта на СТИ/електромера чрез специален четец, което е технически възможно, с оглед на което не може да се отговори дали констатациите от КП водят до частично измерване или неизмерване на потребената ЕЕ. Вещото лице посочва, че в процесния случай не е установена външна намеса върху електромера, при което ако се предположи, че към датата на проверката електромерът не визуализира данни на дисплея, но все пак измерва консумацията на ЕЕ, като данните за измерената ЕЕ могат да бъдат отчетени чрез инфрачервения му порт, то изчисление по методиката от ПИКЕЕ изобщо не е било нужно, т.е. методиката по чл. 52, ал. 1, т. 2 ПИКЕЕ е приложена неправилно. Ако се предположи, че към датата на проверката

електромерът е бил повреден и не е измервал консумацията на ЕЕ, то съгласно чл. 52 ПИКЕЕ, преминалото количество ЕЕ се изчислява въз основа на КП, съставен съгласно чл. 49, по приоритетен ред.

Следователно съобразно заключението на техническата експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвено, изгаснал дисплей на СТИ не означава автоматично неотчитане на електрическата енергията, тъй като в паметта на електромера се съхраняват данни от показанията, които могат да бъдат разчетени от ЕР ЮГ дистанционно и/или чрез инфрачервения порт на електромера. При тези констатации съдът намира, че действията на жалбоподателя не са в съответствие с разпоредбите на ПИКЕЕ – чл. 49, ал. 5 от посочените правила. Сама по себе си констатацията от проверката за изгаснал дисплей на електромера означава нарушение във функционалността на СТИ и то е следвало да се изпрати за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката. По делото не се оспорва, че това не е направено от жалбоподателя. Друго не следва и от разпоредбата на чл. 50 ПИКЕЕ, която предвижда хипотеза на изчисляване на количеството ЕЕ при установено при метрологичната проверка, че СТИ не измерва или измерва с грешка извън допустимата. Същевременно основание за издаване на коригирана фактура съгласно чл. 52 от ПИКЕЕ е установяване на техническа неизправност, която не позволява отчитане на електрическата енергия от компетентния орган. От което следва, че в случая начисляването на допълнителна сума за електроенергия на заинтересованата страна е станало в нарушение на закона, както правилно е констатирано от КЕВР.

По изложените съображения съдът намира, че законосъобразно административният орган е дал указания за възстановяване на фактическото положение, съществувало преди проверката, вкл. за анулиране на начислените на основание Констативен протокол № 655137/14.06.2023 г. количества ЕЕ, отразени в Справка за коригиране на сметката за електроенергия към Констативен протокол № 655137/14.06.2023 г. и Фактура № [ЕГН]/30.06.2023 г., издадени на К. Л. В., за обект с ИТН 1235627, с кл. № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица]. В този смисъл неоснователно е иницираното от "Електроразпределение Юг" ЕАД в каквато насока е и практиката на ВАС в Решение № 7476 от 06.07.2023 г. по адм. д. № 3506/2023 г., Решение № 8511 от 13.07.2021г. по адм. д. № 545/2021 г.; Решение № 2681 от 22.03.2022г. по адм. д. № 9643/2021 Г.,

Съобразно изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Разноски се дължат и на заинтересованата страна на основание чл. 143, ал. 4 АПК, които съобразно представените доказателства възлизат на 1000лв. – заплатен в брой адвокатски хонорар (л. 97).

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 предложение последно от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 75 състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на "Електроразпределение Юг" ЕАД срещу Решение № Ж-821/27.09.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

**ОСЪЖДА** "Електроразпределение Юг" ЕАД да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100 /сто/ лева.

**ОСЪЖДА** "Електроразпределение Юг" ЕАД да заплати на К. Л. В. разноски по делото в размер на 1000,00 /хиляда/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

**Съдия:**