

РЕШЕНИЕ

№ 21804

гр. София, 25.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9635** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Н. В. В. с вх. рег. № РКС24-ЕВ01-68-[2]/03.09.2024г. на район "К. село" - СО срещу отказ за предоставяне на обществена информация, поискана със заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-68/31.01.2024г.

С жалбата бланкетно са наведени всички основания за оспорване на акта по чл. 146 АПК, като се прави искане за обявяването му за нищожен, евентуално за цялостната му отмяна. В съдебното заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – кметът на район "К. село", Столична община, представя административната преписка, като в съпроводителното писмо и в съдебното заседание, чрез процесуалния си представител адв. Г., взема становище за неоснователност на подадената жалба.
С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Не се спори, а и се установява от представената административна преписка, че в СО, район "К. село" е постъпило заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-68/31.01.2024г. за достъп до обществена информация от жалбоподателя Н. В. В., адресирано до кмета на СО, район "К. село", с което жалбоподателят е поискал на основание разпоредбите на ЗДОИ кметът на района да му представи следната информация: I. Законово дължимия писмен, конкретен и изчерпателен отговор на

следните въпроси, заедно със съответните доказателства, послужили за неговото обосноваване: 1. Какви документи, фактически и правни основания дават основание да твърди, че „продължава ремонтът на тротоара пред бл. 208 в[жк]? 2. Предоставял ли е вменени му със Заповед № СОА22-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община, задължения на упълномощени от него лица във връзка с „продължаващия ремонт на тротоара пред бл. 208 в[жк]и ако „да“: какви, кога, на кого и с какви документи и/или актове е станало това? 3. Разполага ли с някаква писмена документация, въз основа на която да е планирана организацията на строителната площадка и извършваните дейности по „продължаващия ремонт на тротоара пред бл. 208 в[жк]и ако „да“: каква евентуално е тя, кога и от кого е била изготвена, съгласувана или одобрена, съблюдават ли се нейните предвиждания и изисквания от изпълнителите на възложената дейност и кой осъществява контрол върху това? 4. Каква „техника“ използват изпълнителите на възложената дейност, в какво се състоят особеностите на „средата“ и трудностите при достъпа на „техниката“ до 208 блок, защо счита, че се налага преминаването ѝ през зелени площи и кой евентуално е дал разрешение за това? 5. Кога, от кого и въз основа на какви фактически и правни основания е подписано допълнително споразумение с изпълнителите на възложената дейност и какво е неговото съдържание? II. Цялата законово дължима информация, с която разполага, свързана с възлагането, организацията и извършването на „продължаващия ремонт на тротоара пред бл. 208 в[жк] (който се споменава в публикация от кмета на района) и евентуално предоставени, вменени му със Заповед № СОА22-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община, задължения на упълномощени от него лица в същата връзка (в това число, но не само: незаверено копие от всички налични документи по казуса).

Посочена е в заявлението предпочитаната форма за предоставяне на информацията, а именно на конкретно посочен електронен адрес.

Последвало е издаване на решение № РКС24-РИ09-8/14.02.2024 г. на кмета на район "К. село" - СО, в което е посочено, че се предоставя пълен достъп в определения в закона 14 -дневен срок до исканата обществена информация, а именно: По т. I от заявлението: 1. Ремонтът на тротоара пред [жилищен адрес][жк] се извършва от Столична община, в изпълнение на договор № СОА23-ДГ55-513/03.08.2023 г.; 2. Съгласно длъжностна характеристика, служител на позиция старши експерт „Инфраструктура“ отговаря за инфраструктурните обекти.; 3. Организацията на строителната площадка се извършва от служителите на Столична община. Строителният надзор на обекта се осъществява от „Стройнорм“ ЕООД, посредством сключен договор между посоченото дружество и Столична община; 4. Строителната техника, която се използва на обекта, е съобразена с предвидените дейности и с изискванията за извършване на ремонта; 5. Договорът е сключен със Столична община, поради което компетентен да подписва допълнителни споразумения е кметът на Столична община. По т. II /искането за незаверено копие от всички налични документи по казуса/ жалбоподателят е уведомен, че районната администрация не е страна по сключения договор, на чието основание се извършва горепосоченият ремонт.

С решение № 11775 от 12.07.2024г., постановено по адм. д. № 3035/2024г. на АССГ, 59 с-в, е отменено решение № РКС24-РИ09-8/14.02.2024 г., издадено от кмета на район К. село, СО, в частта по т. II, с която е отказано предоставяне на достъп до поискана със заявление рег. № РКС24-ЕВ01-68 от 31.01.2024 г. от жалбоподателя обществена информация, и преписката е върната на кмета на район "К. село" - Столична община за ново произнасяне по т. II от подаденото от Н. В. заявление за достъп до обществена информация с вх. № РКС24-ЕВ01-68/31.01.2024 г. в 14-дневен срок от съобщаване на решението, при съобразяване на дадените в мотивите му задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Съдът е указал, че при новото разглеждане на заявлението, ако се установи, че исканата информация не се съхранява

в районната администрация, административният орган следва да препрати заявлението на компетентния орган - кмета на Столична община.

С писмо с изх. рег. № РКС24-ЕВ01-68/1/21.08.2024г. от кмета на район "К. село" - СО решението по адм.д. № 3035/2024г. на АССГ е изпратено за произнасяне по компетентност на кмета на Столична община в частта по т. II от подаденото заявление, с копие до жалбоподателя.

По делото допълнително като писмени доказателства са представени заявление за достъп до обществена информация с вх. № РКС24-РИ09-8-[1] от 29.02.2024г., заявление за достъп до обществена информация с вх. № РКС24-ЕВ01-108 от 22.03.2024г., заявление за достъп до обществена информация с вх. № РКС24-ЕВ01-109 от 22.03.2024г., всички подадени от Н. В. до кмета на район "К. село" - СО, Решение № РКС24-ЕВ01-108-1/12.04.2024г. и Решение № РКС24-ЕВ01-109-1/12.04.2024г. на кмета на район "К. село" - СО за предоставяне частичен достъп до обществена информация по подадени от жалбоподателя заявления.

Други относими доказателства не са ангажирани от страните по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на оспорване е отказ на кмета на район "К. село" - СО за предоставяне на обществена информация, поискана със заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-68/31.01.2024г.

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп до обществена информация, поради което съдът приема, че е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Кметът на район "К. село" - СО е сезиран с искане за предоставяне на достъп до обществена информация, подробно описана в подадено по надлежния за това ред и при спазване изискванията на чл. 25, ал. 1 ЗДОИ заявление.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Кръгът на задължените по закон да предоставят информация субекти е очертан в чл. 3 ЗДОИ. Несъмнено в случая заявителят е субект на правото да получи исканата информация съгласно чл. 4 ЗДОИ, а ответникът е задължен субект за предоставянето ѝ – чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им / чл. 12, ал. 1 и ал. 2/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезите

по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

За да се проведе успешно процедурата по предоставяне на исканата от заявителя информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. В срока по чл. 28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визирани в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя. С нормата на чл. 37, ал. 1 ЗДОИ императивно са предвидени основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, а именно когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, или когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес, както и когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Съгласно чл. 37, ал. 2 ЗДОИ в случаите по ал. 1 се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.

Както се посочи, в случая несъмнено ответникът е задължен субект по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него.

Страните не спорят, че със заявлението се иска предоставяне на обществена информация. В действителност спорът се съсредоточава по въпроса изпълнил ли ответникът при новото разглеждане на преписката задължението си за предоставяне достъп до исканата обществена информация по т. II от процесното заявление рег. № РКС24-ЕВ01-68 от 31.01.2024 г., при съобразяване на дадените с решението по адм.дело № 3035/2024г. на АССГ задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Съгласно чл. 32, ал. 1 ЗДОИ, когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице. Съобразно ал. 2 на цитираната разпоредба в случаите по ал. 1 срокът по чл. 28, ал. 1 започва да тече от момента на получаване на препратеното от съответния орган заявление.

Нормата на чл. 32, ал. 1 ЗДОИ изрично изисква органът да не разполага с информацията. В случая, видно от изложеното в решение с рег. № РКС24-РИ09-8/14.02.2024г. на кмета на район „К. село“ - СО, налага се изводът, че органът не разполага с исканата по т. II от заявлението информация, поради което за последния е налице задължението да препрати заявлението до компетентния орган, който разполага с информацията, както е указано и от съда. С оглед горното, не е допуснато нарушение на чл. 32, ал. 1 ЗДОИ, тъй като органът не е разполагал с исканата информация и законосъобразно е препратил заявлението до компетентния орган, с което са изпълнени и дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че не са налице основания за отмяна на оспорения акт, тъй като същият е законосъобразен и следва да бъде потвърден, съответно жалбата подлежи на отхвърляне.

По разностите в производството.

При този изход на делото жалбоподателят няма право на разноски. На основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответната страна, с оглед своевременно направеното искане, следва да се присъдят доказаните по делото разноски в размер на 1200 лв. - за заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. против отказ на кмета на район "К. село" - СО за предоставяне на обществена информация, поискана със заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-68/31.01.2024г.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата в размер на 1200 лева, представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: