

РЕШЕНИЕ

№ 7926

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5553** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 112 от Закона за здравето.

Образувано е по жалба на А. Н. Ж. срещу ЕР № 0396 от 20. 05. 2022 г. на НЕЛК, Специализиран състав по Неврологични, УНГ и С., с което е отменено частичното ЕР на ТЕЛК № 0817/ 21. 03. 2022 г. С оспорения акт не е потвърден БЛ № Е 20211841385 като законосъобразно издаден.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като се иска неговата отмяна. В съдебното заседание оспорващото лице се представлява от адв. Т., която поддържа жалбата и моли за отмяна на оспорвания акт.

Ответникът – Националната експертна лекарска комисия, не изпраща процесуален представител.

Заинтересованата страна „Дефенс Капитал Индъстри“ ООД чрез своя процесуален представител излага аргументи за неоснователност на жалбата и оли същата да бъде отхвърлена.

Останалите заинтересовани страни, редовно призовани, не изпращат процесуални представители и не ангажират становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от

фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява, че на 06. 07. 2021 г. А. Н. Ж. е постъпил за лечение в стационар - УНГ отделение на УМБАЛ „С.“, където е опериран за полип на носните кухини.

Направена е оперативна интервенция на носа № 17848 по код: 21.32 – локална ексцизия или деструкция на други лезии на носа. А. Ж. е пролежал в стационара 3 дни по клинична пътека № 136 и е изписан на 09. 07. 2021 г. за пълно възстановяване в домашни условия и полагащите се следоперативно два контролни прегледа на здравословното му състояние в рамките на 30 дни.

Болничен лист № Е 2021 1841385 за 25 дни е издаден на 27. 07. 2021 г. от ЛКК на УБМАЛ „Софиямед“ ООД – С. с диагноза полип на носните кухини.

С Решение № 0817 от зас. № 49 на 21. 03. 2022 г. ТЕЛК II състав на II МБАЛ е потвърдил болничния лист, като е прието, че лицето е било в състояние на временна неработоспособност. Направен е извод, че по процедура болничният лист е неправилно издаден, като в епикризата не са вписани мотивите за отпускане на допълнителен домашен отпуск след стационарния престой, като не е вписан и самият болничен лист. Посочено е обаче, че по същество правилно е издаден болничният лист с нужната необходимост от домашно лечение по повод полипи в носа, като лицето е било в състояние на временна неработоспособност по време на обжалвания период и не е могло да изпълнява служебните си задължения.

С Решение № 0128 от зас. 25 от 09. 02. 2022 г. НЕЛК, специализиран състав по неврологични, УНГ и С. е отменил болничния лист, като е приел, че липсва обективна аргументация в епикризата или амбулаторен лист за състоянието на лицето, обосноваваща късното издаване на болничен лист по чл. 9, т. 5 от Наредбата за медицинската експертиза и продължителния период на домашно лечение.

В хода на съденото производство е изготвена съдебно-медицинска експертиза, от която се установява, че болничният лист е издаден правомерно. Посочено е, че правилно е назначено и домашно лечение за постоперативно възстановяване и в обичайния размер, като се имат предвид видът на оперативната интервенция, професията, работната среда, възрастта и други фактори. Вещото лице е отразило, че в периода 6.07. 2021 г. до 30. 07. 2021 г. е лицето е било в състояние на временна неработоспособност и не е могло да изпълнява служебните си задължения.

При постановяване на своя съдебен акт съдът се довери изцяло на заключението на съдебно-медицинската експертиза, тъй като е изготвено от компетентно вещо лице и отговаря в пълнота на поставените задачи.

Обжалваното решение на НЕЛК е издадено от компетентен орган съгласно императивната разпоредба на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройство и организация на работата на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /Правилника/ - специализиран състав Специализиран състав по Хирургични, Ортопедични и Сърдечно-съдови заболявания. В същото са изложени както фактическите така и правните основания за неговото издаване.

Оспорваното решение на НЕЛК е постановено по документи. С него се проверява законосъобразност на издаден болничен лист за временна неработоспособност. Тогава

не е задължително извършването на преглед /при него няма да се установи какво е било състоянието на лицето в минал момент, към датата на болничния лист/, а се взема решение приоритетно на база на медицинска документация. Това кореспондира с регламентираното в чл. 50, ал. 1 от Правилника, според който Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация.

Легалната дефиниция на понятието „временна неработоспособност“ е дадено в § 1, т. 34 от ДР на Закона за здравето, като съвпада с указаното в чл. 6, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/, според който временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантинирани член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението. Според чл. 6, ал. 2 от НМЕ отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, утвърден с акта на Министерския съвет по чл. 103а от Закона за здравето.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от НМЕ, когато прегледът е бил извършен и временната неработоспособност е била своевременно констатирана, но болничен лист не е бил издаден, той може да се издаде за минало време, ако въз основа на обосноваваща документация на лечебното заведение и амбулаторния лист се прецени, че лицето през това време е било временно неработоспособно. В тези случаи болничен лист за отпуск до 14 дни непрекъснато за едно или повече заболявания се издава от лекуващия лекар/лекарка по дентална медицина, до 6 месеца - от ЛКК, а за повече от 6 месеца - след решение на ТЕЛК. Целият отпуск за минало време се включва в един болничен лист.

В конкретния случай правилно е издаден оспорваният болничен лист, тъй като видно от епикризата на УМБАЛ „С.“ спрямо А. Н. Ж. е извършена оперативна интервенция по повод на полипи на носа. Според настоящия съдебен състав, за да се прецени необходимостта от издаване на болничен лист по реда на чл. 9, т. 5 от НМЕ, не е необходимо изрично тази необходимост да е вписана в епикризата на лицето. Достатъчно е от медицинската документация органът, който издава болничния лист /в случая ЛКК/, да направи извод, че здравословното състояние на лицето така, както е описано, налага необходимост от издаване на болничен лист, поради състояние на временна неработоспособност. Именно такъв е и процесният случай. Ясно и подробно в епикризата е описана извършената оперативна интервенция на лицето, както и неговото заболяване. Изводът на ЛКК, че вследствие на тази оперативна намеса лицето е било във временна нетрудоспособност, се подкрепя и от заключението на вещото лице в изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза. Съгласно чл. 27, ал. 1 от Правилника, лекарските консултативни комисии вземат решения по здравословното състояние и работоспособността на лицата след задължителен клиничен преглед и представен документ за самоличност. Изключение се допуска при вземане на решение за отпуск по болест за минало време, при положение че прегледът няма да допринесе за изясняване на здравословното състояние на лицето към дадения

период. В конкретния случай обаче е извършен преглед на лицето, видно от описаното обективно състояние на пациента в медицинския протокол на ЛКК № 4682, като същевременно е била съобразена цялата налична медицинска документация, свързана със заболяването на лицето.

В конкретния случай с оспореното решение на НЕЛК не е изяснено по никакъв начин състоянието на лицето, като мотивите на административния орган се ограничават единствено с липсата на обективна аргументация в епикриза или амбулаторен лист за състоянието на лицето, обосноваваща късното издаване на болничен лист по чл. 9, т. 5 от Наредбата за медицинската експертиза и продължителния период на домашно лечение. Макар в издадената епикриза да липсва посочена необходимост от домашно лечение, същото е безспорно доказано от материалите по делото. Осигуреното лице не следва да търпи неблагоприятни правни последици от неизвършеното вписване на тези обстоятелства в епикриза, тъй като то не е свързано с негово виновно поведение. В този смисъл е и съдебната практика, обективирана в Решение № 14094 от 08. 11. 2012 г., постановено по адм. д. № 4759/2012 г. на ВАС, Решение № 12255 от 15. 10. 2014 г., постановено по адм. д. № 6770/2014 г. на ВАС./.

Последното води до извод за пълно неизясняване на релевантни за спора факти и формално произнасяне, без изследване на действителното здравословно състояние на лицето за периода на издадения болничен лист.

В настоящия случай административният орган се е произнесъл, без да изясни напълно спорните по преписката обстоятелства, поради което решението му е необосновано. Това от своя страна рефлектира и върху постановения административен акт, тъй като същият не отразява обективното състояние на освидетелстваното лице.

Изложените аргументи налагат решението на НЕЛК да бъде отменено и преписката да бъде върната на ответника за ново произнасяне.

При този изход на спора и предвид направеното искане, на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените по делото разноски в размер на 10 /десет/ лева държавна такса. От представения по делото договор за правна защита и съдействие се установява, че А. Н. Ж. е упълномощил адв. К. Т. да го представлява в настоящето производство, като договорът е сключен при условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата /ЗА/. С оглед изхода на делото и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА, са налице предпоставките на адвоката, оказал безплатна правна помощ, да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размера, определен в Наредбата по чл. 36, ал. 2 от ЗА. Приложима за случая е разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което НЕЛК следва да бъде осъдена да заплати на адвокат К. Т. възнаграждение в размер на 1000 /хиляда/ лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – Второ отделение, 29 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ ЕР № 0396 от 20. 05. 2022 г. на НЕЛК, Специализиран състав по Неврологични, УНГ и С..

ИЗПРАЩА административната преписка на НЕЛК – С., Специализиран състав по Неврологични, УНГ и С. за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати на А. Н. Ж. сумата от 10 /десет/ лева, представляваща направените по делото разноси за държавна такса.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати на адвокат К. Т. възнаграждение в размер на 1000 /хиляда/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: