

РЕШЕНИЕ

№ 1108

гр. София, 10.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11774** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3, във връзка с чл. 75 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на Н. М. А., роден на 15. 04. 2003 г., гражданин на С., със съдебен адрес: С., [улица], бл. № 114А, вх. „А“, ет. 3, ап. 8, срещу Решение № 10766 / 14. 10. 2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, поради неоснователно приемане, че спрямо него не е налице реална опасност от преследване. Твърди се, че решението е незаконосъобразно, тъй като е общоизвестно, че в С. се води гражданска война. Излага съображения, че не е взет предвид уязвимия му статут, тъй като е непридружен непълнолетен. Моли съдът да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 10766 / 14. 10. 2024 г. на председателя на ДАБ при МС.

Ответникът – председателят на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № В-13-549 / 13. 06. 2024 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят на Н. М. А., роден на 15. 04. 2003 г., гражданин на С., пол – мъжки, религия – мюсюлманин - сунит, арабин по народност, семейно положение - неженен, е поискал закрила. По тази молба е проведено производство по общия ред, което е завършило с обжалваното решение, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С жалбоподателят, е проведено интервю, за което е съставен протокол от 20. 06. 2024 г., подписан от чужденец, преводач и интервюиращия орган. В проведеното интервю жалбоподателят, е посочил, че е напуснал С., защото там не може да се живее, няма нормални условия за живот, както и защото има война. Освен това е трябвало да служи в армията и се преместил в друг град.

В откритото съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е връчено на жалбоподателят на 12. 11. 2024 г., а жалбата е депозирана на 25. 11. 2024 г., в преклузивния срок по чл. 87 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

За да издаде оспореното решение, административният орган е приел, че на Н. М. А. не е доказал наличието на предвидените в чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, предпоставки, поради което е отхвърлил молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който основателно се страхува от преследване поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

Изводите за липса на основания за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8 от ЗУБ, изложени от административния орган се споделят от настоящата инстанция, защото кореспондират с установените в хода на административното производство релевантни за спора факти. Видно от изложеното от оспорващия при проведеното интервю, същият не е бил преследван в С. поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. Причините, поради които на Н. М. А. е напуснал С. се основават най-вече на това, че в страната няма нормални условия за живот и има война. По тези съображения искането за закрила в тази част правилно е отхвърлено.

От друга страна, съдът намира, че неправилно е отказан хуманитарен статут на жалбоподателя.

Видно е, че от страна на административния орган е изследвана обстановката в С. на база на представената справка вх. № ЦУ-1852 / 27. 08. 2024 г. на дирекция „Международна дейност”, като се приема, че макар обстановката в С. да е нестабилна, не е налице безогледно насилие.

Съдът намира така изложените доводи за несъстоятелни.

Видно от наличната по преписката справка, както и от представената в съдебното заседание справка вх. № ЦУ-02-124 / 12. 12. 2024 г. на дирекция „Международна дейност” обстановката в С. категорично сочи за гражданска война. Действително съобразно тази справка на 08. 12. 2024 г. режима на президента Б. А. пада и същият е напуснал страната. Властта е поета от групировката „Х. Т. ал Ш.“, която сформира временно правителство. Това обаче не означава нормализиране на положението в С.. Видно от справката И. потвърждава, че атакува предполагаеми правителствени обекти за химическо оръжие, турската армия е атакувала позиции на сирийските

демократични сили, както и САЩ са атакували от въздуха десетки позиции.

Наличието на толкова много едновременно действащи външни удари, несигурността след завземането на властта от организация, създадена като клон на „Ал К.“ и определяна като джихадистка, не може да се приеме като нормализиране на ситуацията.

С оглед на тежките и широко разпространени нарушения на правата на човека и продължаващите въоръжени конфликти и несигурност в С., съдът счита, че за жалбоподателя са налице предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут.

Безспорно към настоящия момент все още няма достатъчно информация, от която да се направи заключение, че след падането на режима на Б. А., обстановката в С. се е подобрила и е безопасно връщането на жалбоподателя.

В тази връзка следва да се отчете и позицията на ВКБООН изразена на 16. 12. 2024 г., според която в този момент С. продължава да бъде засегната от атаки и насилие в части от страната; голямо вътрешно разселване; замърсяване на много части на страната с експлозивни остатъци от войната; опустошена икономика и широкомащабна хуманитарна криза, като над 16 милиона вече се нуждаят от хуманитарна помощ преди последните събития. На този фон ВКБООН за момента продължава да призовава държавите да не връщат насилствено сирийски граждани и бивши обичайни жители на С..

Видно е, че на стр. 4 и 5 от решението административния орган излага значителни по брой инциденти, класифицирани като „битки“, „насилие с експлозиви“, „насилие срещу цивилни“ и въпреки това без никакви мотиви приема, че не е налице безогледно насилие.

Освен това, въобще не са обсъдени доводите на жалбоподателя изложени в проведеното интервю, че трябвало да го вземат войник, затова се наложило да се премести в друг град.

По изложените съображения съдът намира, че на Н. М. А., следва да бъде признат хуманитарен статут на бежанец, поради наличието на доказани предпоставки за това. Делото трябва да се върне като преписка на административния орган за произнасяне, при съобразяване с развитите по-горе правни съображения, във връзка с установените фактически обстоятелства, както и с целта на Закона за убежището и бежанците и основните принципи, залегнали в АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на на Н. М. А., роден на 15. 04. 2003 г., гражданин на С., Решение № 10766 / 14. 10. 2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, в частта, в която е отхвърлена молбата на жалбоподателят за предоставяне на хуманитарен статут и ВРЪЩА преписката на председателя на Държавна агенция за бежанците при МС за ново произнасяне по молбата за предоставяне на хуманитарен статут.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на на Н. М. А., срещу Решение № 10766 / 14. 10. 2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, в частта, в която е отхвърлена молбата на жалбоподателят за предоставяне статут на бежанец.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен

административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: