

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11703** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ [фирма], редовно призован, се представлява от дв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК И.Д. ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Решение № ПИ-320/27.10.2021 г. на изпълняващия длъжността директор на ТД на НАП.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Моля да бъде назначена ССЧЕ, която след като извърши проверка и изследва счетоводството да отговори:

Дали извършените плащани от „Б.“ от месец 11.2018 до месец 05.2020 г. погасяват установено публично задължение в общ размер 9796,57 лева, предмет на образувано през 2018 г. изпълнително дело №[ЕИК]/2018 по описа на публичен изпълнител Щ. П..

Да провери дали дружеството „Б.“ извършва дейност и има ли приходи, с които да

погасява публичните задължения.

Юриисконсулт Й.: Оспорвам жалбата. Възражявам по искането за експертиза. Не оспорваме, че дружеството погасява своите задължения. Задълженията никога не могат да бъдат една и съща сума. Ние сме представили разпореждания за присъединяване за период от 21.07.2019 до 04.08.2020 г., с които по ИД са присъединени нововъзникнали задължения. Не оспорваме, че са погасявали стари. Няма какво да доказваме с тази експертиза. Касае се за други декларации. Касае се за РА, по който не е извършвано никакво плащане и неговото обжалване не спира изпълнението.

Адв. Д.: Липсват предпоставки за налагане на обезпечение. Дружеството е в добра ликвидност и заплаща публичните задължения.

С оглед становището на страните, съдът намира искането за експертиза макар и допустимо, за неотнормимо, доколкото е налице заявление от ответника, че не оспорват, както ликвидността, както и плащане на задължения по съответното изпълнително дело. Този факт може да бъде обявен за безспорен и не е необходимо да бъде установен със ССЧЕ.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на ССЧЕ.

Адв. Д.: Представям жалби до АССГ и протокол от съдебно заседание на 43 състав АССГ по адм. дело № 11710/2021 г.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Поддържаме твърдението, че решението е неправилно постановено и моля да бъде отменено. Общият размер не е посоченият размер в решението. Извършени са плащания към публичния изпълнител. Продължават да се извършат плащания. Претендирам разноси по представен списък.

Юриисконсулт Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и потвърдите изцяло решението и постановлението. В производство по обжалване не можем да обсъждаме размера на задължение по чл. 208, ал. 1 и ал.2. Обезпечителни мерките са наложени поради особено големия размер на задължението. Претендирам юриисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: