

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8572** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице С. Г. Д.-К..

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. Ц., не се явява, призовката за който е върната с отбелязване, че по сведения на Л. А., мениджър във фирма [фирма] – Ц. Ц. не е на работа във фирмата повече от година.

Съдът с разпореждане от 16.03.2022 г. е постановил да се уведоми жалбоподателя, чрез адвокат Ч., че следва да посочи адрес за призоваване на свидетеля Ц., доколкото той не работи при посочения работодател, както и при посочване на такъв адрес, свидетелят да се призове на този адрес, като за посоченото разпореждане жалбоподателят е уведомен на 23.03.2022 г., но нов адрес на свидетеля не е посочен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 03.05.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице С. Д.-К. по допуснатата ССЧЕ, като с оглед изтичащия днес 7-дневен срок от представяне на заключението

ЗАПИТВА страните имат ли възражения срещу разпита на вещото лице, предвид

неизтеклия срок от представяне на заключението.

АДВОКАТ Ч.: Аз нямам възражение.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам възражение. Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ, предвид липсата на възражения от страните намира, че следва да пристъпи към разпит на вещото лице и сменя самоличността на същото:

С. Г. Д.-К. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ Ч.: Аз имам само един въпрос. Виждам, че изчерпателно сте отговорили. Дали взехте предвид, при даване на заключението, представените с молба на 15.02.2022 г. от мен в съдебно заседание документи от фирма [фирма]? Става въпрос за фактури, издадени от това дружество към [фирма], визуализациите на заявката, договор между това дружество и [фирма] и разпечатка за извършените плащания и складова разписка, защото не видях да има в заключението отразени подобни данни!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бихте ли казали във връзка с кой от въпросите са представени тези документи?

АДВОКАТ Ч.: Във връзка с въпрос, свързан със [фирма] по т. 12, а в т. 12 са отразени разходи по...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ... разходи за наем и складово помещение. Транспортни също.

АДВОКАТ Ч.: Там са транспортни услуги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разходи за наем, разходи за складиране и съхранение, като съм го описала, транспортни услуги.

АДВОКАТ Ч.: В смисъл такъв – виждам, че в заключението сте отразила по-нагоре като Р. of D. и един протокол за доставка от [фирма], но след това, в тази т. 12 не е отразено, т.е. не сте работили по тези доказателства, които са представени към молбата от 15.02.2022 г. – това имам предвид само! Взели ли сте ги предвид, прочели ли сте ги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, очевидно не съм взела точно този документ предвид, който цитирахте. Не съм взела предвид доказателствата, представени с молба от 15.02.2022 г. в съдебното заседание.

АДВОКАТ Ч.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: От стр. 5 нататък описвате фактурите, по които получател е [фирма], т.е. тези, по които са закупени стоките и фактурите, предмет на последваща реализация. Как установявате, че конкретна фактура, издадена от [фирма] – същата тази стока е предмет на последваща реализация към I., само по данните във фактурите и складовите разписки ли като данни за количество стока, вид стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, във фактурите количество и вид на стоката съм направила съпоставка в табличен вид, като приложение към заключението – съпоставила съм всяка една стока, която е във фактурата за покупка и последващата фактура за продажба.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Въпросът е, че по данните е във фактурите. На стр. 8, долу сте описала в Стокова разписка на приход № 6/16.05.2019 г., т.е. когато е получена стоката количеството е едно пале, с тегло 270 кг., а стоковата разписка на разход на стр. 9, вече при изписване на стоката е 47 кг., но сочите, че има съответствие в количеството?! Тоест няма съответствие между закупена и продадена стока по тези конкретни фактури и складови разписки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към предходната фактура, която е на стр. 8 и на стр. 9 има стокова разписка, в която е с 47 кг.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Така е, но тя е към предишна фактура!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е и да съм допуснала техническа грешка, не мога да твърдя с категоричност в момента.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: По скоро аз считам, че няма съответствие просто, не че сте допуснала техническа грешка.

АДВОКАТ Ч.: Този въпрос трябва да се изясни дали има съответствие, защото от този месец има няколко доставки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има няколко доставки, да, и е възможно при изготвянето на заключението да съм написала грешни килограми.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да, защото сочите, че по тази фактура са продадени към I.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имайте предвид, че тези стокови разписки – те са от дружеството, което има договор да обслужва логистично жалбоподателя, възможно е да съм допуснала техническа грешка, не бих могла в момента да кажа, защо не са пред мен документите.

АДВОКАТ Ч.: Моят въпрос е във връзка с изясняване на това нещо, всъщност количеството стока като бройка отговаря ли на посоченото в стоковите разписки и дали това е от съществено значение от гледна точка на килограмите, които са посочени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да кажа, че когато се касае за стокови разписки, които са за стоката, влезнала и излезнала от склада на дружеството, което обслужва [фирма] – [фирма] – там има посочено количество на стоката, която е постъпила, заприходената в склада и стоката, която е излезнала от склада.

В другия случай, дружеството, което обслужва логистично доставчика на [фирма], [фирма] дружеството се казваше [фирма] и още едно дружество имаше – там е посочено само теглото на стоката, без да са посочени видове и количества на отделните стоки. В крайна сметка – отношенията между тях са съгласно договори за влог и при липса на стоки не би могло дружествата, които обслужват логистично стоките [фирма] и [фирма]... – те имат задължението да съхраняват стоките, да ги изписват, да ги обработват и така. Става въпрос, че в конкретния случай може само по теглото да се направи съпоставка, а в другия случай вече има посочени количества и видове стоки.

АДВОКАТ Ч.: Тези количества отговарят ли на посочените фактури, издадени от [фирма] за конкретните доставки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, количествата. За всички доставки общо обясних. Вече уточних, че в [фирма], във всички документи, които са съставени са посочени количества на получени и изписани стоки и те съответстват на данните от фактурите.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На стр. 13 във връзка с констатацията ви, че [фирма] е заплатила по банков път стоките към [фирма] и предходните доставчици, видяхте ли банкови извлечения на [фирма] в случая, т.е. банкови извлечения, представени от предходните доставчици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, от предходните доставчици не съм видяла. Има банкови извлечения от [фирма].

ЮРИСКОНСУЛТ В.: А по тези банкови извлечения от [фирма] може ли плащането да се обвърже към конкретна фактура, дали плащането е направено фактура, по фактура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото си спомням в банковите извлечения от [фирма] са посочени суми, а не са посочени номера на фактури.

СЪДЪТ: Може ли да се обвърже плащането с конкретен доставчик и фактура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Плащането с конкретен доставчик може да се обвърже, но не може да се обвърже с фактури, тъй като номерата на същите не се съдържат в извлеченията.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: И последен въпрос. На стр. 15 описвате фактурите за транспорт, издадени от превозвача на [фирма]. По всяка една фактура, например издадена от ... сочите, че във връзка транспорт по конкретна фактура към I.. Как установявате, че тази фактура за транспорт е свързана с транспорта точно на определени стоки по предмет на фактурата към I., по предмета на фактурата ли е издавана от превозвача, по самата фактура, по вписания предмет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът изисква конкретна проверка, включително и на описаните от мен документи в заключението, поради което в момента не мога да отговоря. Необходимо ми е време за да погледна отново документите и да обоснова отговор.

СЪДЪТ: Бихте ли могла да отговорите, ако съдът ви даде възможност да се запознаете с документите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В определен от съда срок мога да отговоря на този въпрос, но в момента, в заседанието, не бих могла да дам какъвто и да е отговор.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Ч.: Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да се приеме заключението, ще го коментирам по същество. Ще искам на вещото лице да му се възложи да отговори допълнително на този въпрос. Да се приеме заключението в този вид, но нека да му бъде поставен допълнителен въпрос и в този смисъл да отговори дали може да бъдат обвързани конкретните последващи доставки, включително на база счетоводните записвания и изписванията на тези стоки по фактурите за последваща реализация.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Аз считам, че вещото лице е дало въпрос на този отговор. Въпрос на преценка на самите доказателства е. Описала е фактурата, с която е закупена стоката и по коя фактура, според вещото лице тези стоки са продадени. Вече, дали има съответствие, или не съдът ще преценява с всички доказателства.

АДВОКАТ Ч.: Оттеглям искането си за допълнителен въпрос към вещото лице, то други фактури няма.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА изготвеното заключение на вещото лице по допуснатата експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО, колкото е внесения от страната депозит.

Съдът във връзка с представени писмени доказателства от жалбоподателя на 15.02.2022 г., по които съдът е дал възможност на ответника за становище.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 11.03.2022 г., с което същият не възразява за приемането им.

Водим от горното, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените писмени доказателства с молба на жалбоподателя, представена в съдебното заседание на 15.02.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.03.2022 г. молба от ответника, с представени писмени доказателства в изпълнение на разпореждане на съда от 24.02.2022 г., а именно във връзка с молба за предоставяне на информация от данъчната администрация на У. и от данъчната администрация на Полша, които по разпореждане на съда са обособени в отделен том по делото.

АДВОКАТ Ч.: Да се приемат като доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с молба на ответника от 30.03.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 23.02.2022 г., с представени писмени доказателства. По разпореждане на съда от 24.02.2022 г. препис от молбата е изпратен на ответника, с указание за представяне на документи, посочени на стр. 1 от молбата. Уведомено е и вещото лице да вземе предвид материалите във връзка с заключението си.

ДОКЛАДВА и молба на ответника от 11.03.2022 г. в тази връзка относима към вече приетите доказателства.

АДВОКАТ Ч.: Моля да бъдат приети.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам изразеното становище, да се приемат като доказателства.

СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молба от 23.02.2022 г.

АДВОКАТ Ч. каза: С оглед приетите доказателства оттеглям искането си по чл. 192 от ГПК, формулирано в молба от 24.11.2021 г. Аз ще оттегля искането за разпит на допуснатия при режим на призоваване свидетел Ц., но имам още писмени доказателства и вода четири души свидетели, както се разбрахме миналия път, защото имам допуснати свидетели и при режим на довеждане.

Още с жалбата имахме подобно искане и с определение са допуснати. Моля да разпитаме поне част от тях, защото много трудно ще мога да ги доведа отново.

Представям въз основа на издадените ни удостоверения справки за актуално състояние на действащите трудови договори на [фирма] и [фирма].

Представям два документа, които ми бяха предоставени от [фирма], а именно пътни листове за извършените от двете товарителници от [фирма] от дата 21.03.2019 г. и 29.03.2019 г., защото се оказва, че единият шофьор П. Г. не е извършил транспорта, а стоката по двете товарителници е доставена от шофьор г-н В. С., който е допуснат за разпит като свидетел още с една от предходните молби.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Мисля, че ги допуснахте с определението от 13.10.2021 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Да се приемат справките за актуално състояние на трудови договори, издадени от НАП на посочените дружества, както и представените пътни

листове.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства, а именно справки за актуално състояние на действащи трудови договори на [фирма] и на [фирма], както и 2 бр. пътни листове за извършените доставки от двете товарителници от [фирма] от дата 21.03.2019 г. и 29.03.2019 г.

В залата се въвежда първият от водените от жалбоподателя днес свидетели при режим на довеждане, допуснати с определение на съда от 13.10.2021 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

В. С. С. – 61 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Ч. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя в [фирма] от 1984 г. до настоящия момент, без прекъсване като шофьор.

Извършвал съм доставки от склада на [фирма] до склада на [фирма] на околоръстния път на Л. Складът на [фирма] се намира на [улица] [населено място], а складът на [фирма] се намира на околоръстен път в Л. Извършвал съм доставки между тези два склада – това ми е работата, с автомобили марка Ф. К. и С. Джъмпер. Тези два автомобила съм управлявал и други има, за тези се сещам в зависимост от обема и количеството на пратките.

На 21.03.2019 г. съм извършвал доставка – имам пътен лист и товарителница, разписани от приемчика в склада.

АДВОКАТ Ч.: Известно ли ви е в една от товарителниците да фигурира името на друг шофьор – в тази от 21.03.2019 г.? Ако може да я предявим на свидетеля.

СЪДЪТ предявява на свидетеля товарителница, намираща се на л. 520 от делото, с изпращач [фирма] и получател [фирма].

На въпроси на съда и адвокат Ч. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Да, пише за превозвач П. Г., защото ние сме двама шофьори. Единият примерно може да пътува до едно място, а аз да пътувам на друго място. Значи, фактически ние правим групажи, който е в тази посока качва определения товар, защото аз имам по пътния лист посока в този район. В този район имам, в Б. да разтоваря същия ден и за това вземам тази стока.

СЪДЪТ: Не трябва ли товарителницата, като се съставя, да се впише името на точния превозвач?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това си е работа на нашите шефове, по принцип така работим. Ние сме двама шофьори, не може да се излъжем, 38 г. работим там, така че си имаме взаимно доверие, а дали той ще я закара, или аз – по пътния лист аз съм я закарал.

АДВОКАТ Ч.: Въпросът ми е, Вие ли осъществихте превоза по тази товарителница?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, спрямо моите документи и пътния лист аз съм осъществил превоза по тази товарителница.

АДВОКАТ Ч.: Следващият въпрос е за извършена доставка по товарителница от 27.03., с дата на доставка 29.03.2019 г.? Моля да бъде

предявена товарителницата на л. 526.

**СЪДЪТ** предявява на свидетеля товарителница на л. 526, с дата на разтоварване 27.03., подписана от получателя на 29.03.

АДВОКАТ Ч.: На коя дата доставихте стоката?

СВИДЕТЕЛЯТ: А. ето тук е написано. Аз не мога да го разпиша това – това е склададжийката във фирмата. Значи товарителницата ми е направена – тя се прави предварително, след като се направи групажът и на тая дата се получава. По принцип на [фирма] караме на Б. шосе – караме и там. Трябва да се уточни и на кой адрес да се разтовари.

АДВОКАТ Ч.: Съобразно пътния лист на тази дата ли е извършен транспортът?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се, че е на тази дата е извършен.

СЪДЪТ: Къде е пътният лист?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нося си в мене пътния лист от 29.03.2019 г. /представя го на съда/, от който се вижда, че именно с автомобил Ф. К., с номер СВ 0993 АА съм пътувал по маршрут Столична Митница – Л., Л. – Б., Б. – Столична митница и в Л. какво да напиша – в Л. ми е първият адрес, вторият ми адрес е в Б.. Въз основа на този пътен лист свързвам и отговора си, че там съм предал стоката по товарителницата, която ми предявихте от 27.03.2019 г. Видно от същата Ц. В., която отговаря за склада е получила стоката.

АДВОКАТ Ч.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрисконсулт В. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Превозваме групажна стока – пале, фолирано. Вътре не мога да знам какво има. Не съм и този, който трябва да знае. Има си документи, които съпровождат товара. Аз нито мога да питам какво е, нито що е.

Ако е опасен товарът и има някакви емблеми се интересувам какво е, да не гръмне, да не се взриви, да не се запали – тогава е в мой интерес, но когато не пише, че е А. товар,а, не се интересувам и не задавам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ**, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Ч.: Отказвам се от разпит на свидетеля Ц. Ц., който не може да бъде открит. В крайна сметка има достатъчно доказателства във връзка с извършените доставки и трябва да води искането до процесуална икономия.

Отказвам се от свидетеля, допуснат при довеждане П. Г., тъй като се оказа, че доставките са извършени от другия шофьор, който беше разпитан днес в съдебно заседание.

Отказвам се от разпит на свидетеля Л. Л., който също не може да бъде открит. Вече не работи във фирма [фирма], беше ни допуснат като

свидетел при довеждане мислейки, че работи в [фирма], но се оказва, че не е така.

В тази връзка на негово място моля да бъде допуснат до разпит управителя на дружеството [фирма] М. И., който ще изложи факти и обстоятелства, които са му известни във връзка с превъзлагане на транспорт на конкретна дата 28.01.2019 г. и извършването на същия.

Моля също така да бъде допуснат до разпит свидетеля А. Г., шофьор в [фирма], който е извършил транспортна доставка на стоки на дата 27.02.2019 г.

Моля да ми бъде дадена възможност да доведа за следващо съдебно заседание за разпит и свидетеля Д. К., който е допуснат, който водим и днес.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам.

Съдът във връзка с изявлението на адвокат Ч. намира, че следва да заличи допуснатите до разпит с определение от 13.10.2021 г. в качеството на свидетели П. Г., Л. Л., както и допуснатия до разпит свидетел Ц. .

Водим от горното, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАЛИЧАВА** допуснатите до разпит в качеството на свидетели П. Г., Л. Л. и Ц. Ц. .

Съдът намира за допустимо доказателственото искане за допускане до разпит в качеството на свидетели на М. И., управител на [фирма] за посоченото от адвокат Ч. обстоятелство, както и на А. Г., шофьор в посоченото дружество, както и да разпита в следващото съдебно заседание допуснатия вече до разпит свидетел Д. К. – всички свидетели при режим на довеждане.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит посочените трима свидетели при режим на довеждане от жалбоподателя, като разпитът ще се проведе в следващо съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за **27.09.2022 г. от 09,30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните с писмена молба да формулират евентуално и други доказателствени искания.



*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,51 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: