

РЕШЕНИЕ

№ 16447

гр. София, 14.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2531** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

МД 2023-2025г. се налага санкция „финансова неустойка“ в общ размер на 150 лева за установени при жалбоподателя нарушения.

обявения пред РСОК – Т. график. По отношение на вмененото като нарушение по т. 2 от заповедта се сочи, че в случаите на електронно издадено направление за извършване на МДД липсва задължение за съхранението на документа на хартиен носител. Соци още, че за 2024г. направленията за МДД се издават само електронно, поради което те представляват електронен документ и за тях е приложим реда по ЗЕДЕУУ, от което следва, че се съхраняват само в електронен вид. При поискване за проверка електронният документ се генерира на хартиен носител чрез електронна система, поради което не може да съдържа саморъчен подпис. По време на проверката контролорите не са изискали други екземпляри, вкл. такива от архива на лечебното заведение.

. В постъпила по делото молба се излагат съображения по съществото на спора.

„Клинична лаборатория“ (МДИ) по специалности „Клинична лаборатория“, с месторазположение на лечебното заведение [населено място], [улица], ет. 1, обект 17.

НРД за МД 2023-2025. Със заповедта е определен проверяващ екип и срок на проверката – 23.01.2025г. – 30.01.2025г. Заповедта е връчена на 23.01.2025г. на представител на дружеството, видно от положения подпис с дата.

м. септември 2024г. се констатира, че на 01.09.2024г. /неделя/ д-р Д. Д. М. със специалност „клинична лаборатория“ е извършила специализирани медико-диагностични изследвания на ЗОЛ С. А. С., въз основа на издадено направление бл. МЗ-НЗОК № 4 от 22.08.2024г. Извършената МДД е извън седмичния график на д-р Д. Д. М.. Към 01.09.2024г. д-р Д. Д. М., лекар специалист „клинична лаборатория“ в СМДЛ Р. ООД, извършва МДД по пакет „клинична лаборатория“ в дните от понеделник до петък от 11.30ч до 15.30ч; в събота от 08.00ч до 13.00ч. в РЗОК Т. няма постъпило уведомление за промяна в графика на д-р М. в законоустановения тридневен срок съгл. чл. 126, ал. 2 от НРД за МД 2022-2025г.;

хартиен носител. В същото липсва подпис на пациент, с което същият удостоверява, че му е взет биологичен материал;

Направлението се съхранява в ЛЗ като документ на хартиен носител. В същото липсва подпис на пациент, с което същият удостоверява, че му е взет биологичен материал;

№ 2/10.02.2025г. арбитражната комисия е приела за неоснователни възраженията на управителя на СМДЛ Р. ООД и с единодушие е потвърдила констатациите на контрольорите от Протокол № РД 11-15-(1)/27.01.2025г.

Посочено е, че установеното нарушение е в хипотезата на повторност по см. на § 1, т. 2 от ДР на НРД за МД 2022-2025г., доколкото за същият вид нарушение и на осн. чл. 459, ал. 1 от НРД е наложена санкция с влязла в сила Заповед № РД-11-236/2/17.06.2024г.

административнопроизводствените правила, разписани в чл. 74 от ЗЗО. Заповед № РД-11-15/21.01.2025г. на директора на РЗОК Т. е връчена на управителя на лечебното заведение в деня на започване на проверката. Същата съдържа необходимите реквизити, в съответствие с

разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО. След извършване на проверката е съставен протокол от 27.01.2025г., в който са отразени констатациите от проверката. Протоколът също е връчен на представител на дружеството. Жалбоподателят се е възползвал от възможността да възрази срещу съставения протокол. Спазени за специфичните правила при конституиране и работа на арбитражната комисия, разписани в чл. 75 от ЗЗО. Решението № 1/10.02.2025г. по Протокол № 2/10.02.2025г. е прието с единодушие. Същото, макар и лаконично, е мотивирано по начин по който може да се установи безпротиворечиво волята на комисията.

на процесуално основание. Наличието на проведена арбитражна процедура при условията на обвързана компетентност по см. на чл. 473, ал. 1 от НРД за МД 2022-2025г. (аналогична с чл. 76, ал. 1 от ЗЗО) налага на директора на РЗОК да издаде заповед за налагане на санкции.

седмичния график на д-р Д. Д. М.. Към 01.09.2024г. д-р Д. Д. М., лекар специалист „клинична лаборатория“ в СМДЛ Р. ООД, извършва МДД по пакет „клинична лаборатория“ в дните от понеделник до петък от 11.30ч до 15.30ч; в събота от 08.00ч до 13.00ч.

действителното работно време на лекарския персонал. Грижата и насочеността към пациента е доразвита в чл. 7 от индивидуалния договор № 250409/05.10.2023г., който изцяло е насочен към гарантиране правата на ЗОЛ. Задължението за уведомяване на РЗОК от друга страна възниква когато и ако бъде променен графика за обслужване на пациентите, което принципно е различно от упражняване на правнорегламентирана дейност извън времето, мястото или условията при които същата дейност е позволена за изпълнение.

определяне на работно време на обекти на СМДЛ Р. ООД.

делото фискален бон с дата 29.08.2024г. се установява, че са били заплатени две дейности – вземане на биологичен материал и изследване за лаймска болест, а от приложеното на л. 43 направление назначени са 6 бр. изследвания. Според извадката на л. 40 от делото, на която се е позовал административният орган, всичките 6 бр. изследвания по направление № 24235B018D37 от 22.08.2024г. (л. 43) са посочени с 01.09.2024г. /неделя/, когато според вътрешна заповед на СМДЛ Р. ООД е неработен ден.

пред РЗОК Т.. Датата 01.09.2024г., отразена в извадката на л. 40 от делото, според съда обективира времето, когато са качени резултатите на С. в информационната система. Последното е било и защитна теза на жалбоподателя пред арбитражната комисия.

една страна е неотнормирана за случая, доколкото касае оформянето на направление за МДД, а не прием на пациенти в какъвто смисъл е чл. 126, ал. 2 от НРД. От друга страна соченото правило на т. 6.5 може да бъде нарушавано за което се следва санкция, но при други констатации и условия.

настоящият съдебен състав правилно е установено допуснатото нарушение, като доказателства,

оборващи констатациите на контрольорите не са представени по делото. Подпис на ЗОЛ, удостоверяващ вземането на биологичен материал е изрично въздигнато като реквизит съгласно чл. 244, ал. 2, т. IV от НРД за МД 2022-2025г. касателно „Направление за медико-диагностична дейност" (бл. МЗ-НЗОК № 4).

извънболнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 50 до 150 лв. Т.е. липсва санкция „финансова неустойка“ в размер на 25 лева, при която за две установени нарушения да се следва санкция от 50 лева. Последното налага извода за незаконосъобразност на Заповед № РД-11-15-(3)/14.02.2025г. и в тази част.

В обобщение, процесната Заповед № РД-11-15-(3)/14.02.2025г., като незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон, следва да бъде отменена.

претенцията следва да бъде уважена изцяло.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 48-ми състав

Р Е Ш И :

неустойка“ в общ размер на 150 лева за установени при жалбоподателя нарушения, като незаконосъобразна.

СЪДИЯ