

# РЕШЕНИЕ

№ 2105

гр. София, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3121** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145– 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба и допълнителна жалба на „Лион Технолоджис“ ЕООД, [населено място], ЕИК-[ЕИК], представлявано от управителя А. К., чрез адв. С. С. срещу Допълнително решение №Е-4-6/22.03.2022 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия /И./ към Решение № Е-4-10/08.03.2022 г.. В жалбата е описана фактологията. Релевират се доводи за нищожност и незаконосъобразност на акта. Твърди се, че ставало ясно в съответствие с кое съдебно определение се е произнесъл административният орган- Определение №2875/21.04.2020 г. по адм.д. №8044/2018 г. по описа на АССГ или Определение №8493/04.11.2019 г. по адм.д. №8043/2018 г. по описа на АССГ, или и двете едновременно, като същевременно не били изпълнени указанията, дадени в отменителното Определение № 2875/21.04.2020 г. по адм.д. № 8044/2018 г. по описа на АССГ, т.е. да се произнесе по същество по отправеното искане в молба рег. Мо Е-4-17/27.06.2018 г., като посочи одобрява или не одобрява поисканата за изплащане обща сума в размер на 19891.43 лв. Сочи се, че след като предходното Решение № Е-4-10/08.03.2018г. не е било оспорено от дружеството-жалбоподател, и този административен акт е влязъл в сила, е напълно излишно органът да се произнася отново за неговата валидност, да го потвърждава и т.н. От заявените за заплащане разходи по проекта и дължими суми като доплащания включително и за третия последен етап, в Решение № Е-4-10/08.03.2018г. липсвало произнасяне от страна на

административния орган за обща сума в размер на 19 891.43 лв.- по перо разходи за персонал, т.е. налице е липса на изрично волеизявление на административния орган по приемането или отхвърлянето на част от представените за одобрение разходи от страна на бенефициента. В случая, следвало да се извърши преценка, произнасяйки се с процесното допълнително решение, дали заместник-директорът на агенцията е имал право да издава такива актове, и дали изпълнителният директор на агенцията е имал изрично разрешено законово право да делегира изрични свои законови правомощия на трето лице, вкл. и на свой заместник за издаване на актове от категорията на обжалвания. Отделно от това, Финансовият анализ за изпълнението на етапа и обобщен финансов анализ за изпълнение на бюджета не били мотивирани, и не били изяснени от фактическа страна. Следвало да се съобрази, че поради настъпило заболяване на член от екипа (В. С.), и тъй като не беше възможно заменянето му в тази фаза на проекта, дейностите му по проекта били прехвърлени към други еднотипни специалисти, като дружеството прехвърлило средства, съгласно чл. 68, ал. 2, т.1, във вр. с чл.68, ал. 2, т.3 от Процедурата за Технически и финансов Мониторинг на проекти по съвместна програма Евростарс. Следвало да се има предвид, че българските участници в проекта претърпели множество щети от това, че проекта в България започнал с 5 месеца закъснение и завършил с 5 месеца по-рано. Изтъква се, че изпълненият проект бил предаден на административният орган, както и на съответните европейски финансиращи органи, без забележки. Според жалбоподателя ПУСНИФ не е подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 1а от ЗНА, във връзка с чл. 75, ал. 1 от АПК, поради което този акт следвало да се цени единствено като вътрешни правила, респ. разпоредбите на тези правила не могли да послужат за посочена материално правна норма за издаване на ИАА, съгласно чл. 59, ал.2, т. 4, пр. 2 АПК. Моли съда да отмени оспорваното решение и задължи административния орган да изплати незаконосъобразно редуцираните суми. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуален представител и чрез представляващия дружеството, поддържат жалбата и молят съда да отмени обжалвания акт. Претендират разноски, съгласно списък.

Ответникът- Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на средните и малките предприятия, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и молят съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Позовава се на приетата по делото експертиза. Моля съда да постанови решение, с което да потвърди решението като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, при следното от фактическа страна:

На 29.05.2015 г. между И., като Финансираща институция и жалбоподателят „Лион Технолоджис“ ЕООД, като бенефициер по съвместна програма Евростарс (Програмата), е сключено Споразумение № Е-4 от 29.05.2015 г. за финансиране на проект с наименование "Методология и инструменти за поддържане на уеб- базирани комуникации в реално време в IE- TV приложения", със срок на изпълнение 26 месеца и обща стойност на проекта- 270 451.49 лева, при размер на субсидията 214 921.20 лева. Финансирането на проекта е разделено на три етапа, както и отпускането на договорените суми, след приключване на всеки един отделен етап.

С Решение № Е-4-10 от 8.03.2018 г. на изпълнителния директор на И., на основание чл.6, ал.1, т.1, буква „м“ от Устройствения правилник на Изпълнителната агенция за

насърчаване на малките и средните предприятия към министъра на икономиката, приет с ПМС М9 105/28.04.2015 г., чл.10 и чл.11 от Раздел X. Общи правила за изпълнение на споразумението за финансиране между Агенцията (Финансиращата институция) и бенефициента (участник в одобрен проект по съвместна програма Евростарс) за получаване на субсидия по финансова схема за подкрепа на иновативни предприятия (Национален иновационен фонд) от Правилата за управление на средствата на Националния иновационен фонд и Доклад на ръководителя на ЗОУФ с рег. № Е-4-9/07.03.2018 г., във вр. с извършен мониторинг на последния етап по проект „Методология и инструменти за поддържане на уеб-базирани комуникации в реално време в IE-TV приложения”, с акроним „Е! 8932 GALENE” по споразумение за финансиране ма проект по съвместна програма ЕВРОСТАРС-2 № Е-4/29.05.2015г. и допълнителни Споразумения № Е-4-А-1/30.11.2016г; № Е-4-А-2/20.12.2016г. и № Е-4-А-1/30.06.2017г. с бенефициент „Л. Т. ЕООД: 1. Утвърдено е предложението за одобряване на представения от бенефициента “Л. Т. ЕООД отчетен доклад по отношение на постигнатите резултати за трети последен етап на проект „Методология и инструменти за поддържане на У.-базирани комуникации в реално време в IE-TV приложения”, с акроним Е! 8932 GALENE. 2. Прието е, че е постигнат крайният резултат по проект „Методология и инструменти за поддържане на уеб-базирани комуникации в реално време в IE-TV приложения”, с акроним „Е! 8932 GALENE” споразумение за финансиране на проект по съвместна програма ЕВРОСТАРС-2 № Е-4/29.05.2015г., съгласно представени Заключения с рег. № Е-4-52/10.11.2017 г. и № Е-4-57/21.12.2017 г. на независимия експерт Р. К., извършил технически мониторинг и констативните протоколи от проверка на място за закупеното оборудване (Приложение 5.1) и закупени материали (Приложение 5.2) от бенефициента „Лион Технолоджис” ЕООД; 3. Одобрени са извършените от бенефициента разходи за последния етап в размер на 31 416,14 яв. и субсидия за същия етап в размер на 21 991,29 лв.; 4 Да се извърши доплащане на сума в размер на 24 981,88 ла. за одобрена надбавка за действително сътрудничество към получената субсидия за трети етап. 5. Одобрени са извършените от бенефициента окончателни разходи за трети последен етап в размер на 31 416,14 лв.; 6. Да се изплати субсидията за последния етап в размер на 46 973,17 лв..

След постановяване на Решение № Е-4-10 от 08.03.2018 г., „Лион Технолоджис“ ЕООД се е възползвал от правото си по чл. 54, ал. 3 ПУСНИФ- 2014 и е депозирал писмено възражение № Е-4-13/27.03.2018 г. до органа срещу издаденото от него решение за одобрение на разходите и полагащата се за третия етап на проекта субсидия, с искане за издаване на индивидуален административен акт или отказ за одобрение на сума в размер на 19 891.43 лв., представляваща разходи за персонал. С писмо изх. № Е-4-15 от 18.05.2018 г. органът е съобщил на бенефициера, че няма основание за преразглеждане на взетото от него решение и приема, че с издаденото Решение № Е-4-10 от 8.03.2018 г. одобрената и преведена субсидия за отчетния трети последен етап е окончателна. Същото е оспорено по съдебен ред и с Определение № 8493/04.11.2019г., постановено по адм. дело № 8043/2018г, съдът е отменил писмото и върнал преписката за произнасяне на административния орган.

На 27.06.2018 г. от „Лион Технолоджис“ ЕООД е депозирана молба рег. № Е-4-17 от 27.06.2018 г. с искане за издаване на индивидуален административен акт за одобряване или отказ за одобрение на сума в размер на 19891,43 лв. – по перо разходи за персонал. Мотивирал се е с това, че Решение № Е-4-10 от 8.03.2018 г. не

материализира волеизявление на административния орган по приемането или отхвърлянето на част от представените с отчета за одобрение разходи. С Писмо изх. № Е-4-19/11.07.2018 г. Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, е оказал издаване на допълнително решение, оспорено по съдебен ред от Л. Т." ЕООД. С Определение №2875/21.04.2020 г., постановено по адм.д. № 8044/2018 г. е отменен отказ за издаване на изричен индивидуален административен акт, обективиран в Писмо изх. № Е-4-19/11.07.2018 г. издаден от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, [населено място], и е върната преписката на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, [населено място], за разглеждане по същество на искането, обективирано в Писмо Вх. № Е-4-17 от 27.06.2018 г. по описа на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия и произнасяне с индивидуален административен акт по искането на „Лион Технолоджис" ЕООД, при съблюдаване мотивите на настоящото определение.

С обжалваното в настоящото производство Допълнително решение №Е-4-6/22.03.2022 г. към решение №Е-4-10 от 08.03.2018 г., на основание чл.6, чл.1, т. „м“, вр. с т. 13 от Устройствения правилник на изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия, чл. 59, ал. 2 АПК, вр. с чл. 62, ал. 1 АПК и във връзка с изпълнение на Определение № 2875/21.04.2020 г. на Административен съд София-град, по адм. д. № 8044 по описа на съда за 2018 г., влязло в сила на 14.06.2021 г.: 1. Разгледано е по същество искането на бенефициера „Лион Технолоджис“ ЕООД, обективирано в писмо рег. №Е-4-17 от 27.06.2018 г. по описа на И. при съблюдаване на мотивите на Административен съд София- град, постановени в Определение № 2875/21.04.2020 г.; 2. Приети са за законосъобразни действията и констатациите относно Изпълнението на трети етап от изпълнението на проект по Споразумение № Е-4/29.05.2015 г., извършени от компетентните помощни органи- финансов експерт, независим експерт и Звено за оперативно управление на фонда, като потвърждава Решение № Е-410/08.03.2018 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за малките и средните предприятия, постановено на основание заключение по т. I. „По перо на бюджета „Разходи за персонал“ от Финансовия анализ, неразделна част от същото Решение, съгласно което са одобрени извършени разходи за трети, последен етап в размер на 31 416,14 лв. и субсидия за същия етап в размер на 21 991,29 лв.; 3. Допълва Решение № Е-4-10/08.03.2018 г. с произнасяне по същество относно извършени от бенефициера разходи на обща стойност 19 891, 43 лв. от перо „Разходи за персонал“ съгласно представен от същия финансов отчет, като потвърждава заключенията, мотивите и актовете на експертно оценителните органи, които не одобряват разхода, потвърждавайки и мотивите им за това, изложени до бенефициера и в писмо рег. №Е4-4-15/18.05.2018 г. В решението са изложени мотиви по същество, а именно, че разходите за персонал се отчитат на основание разходо- оправдателни документи по чл. 73 от ПУСНИФ 2014 и чл. 54, чл. 55 и чл. 56 от Процедура за административно и финансово отчитане на проекти 2014 при спазване на изискванията на чл. 71 и чл. 72 от ПУСНИФ 2014, както и клаузите на Споразумение за финансиране № Е-4/29.05.2015 г. Не са одобрени разходи в размер на 9 600, 00 лв. в резултат на редуциране на отчетените дни за К. Б. и А. К.- участници в екипа на проекта, поради превишаване на планираните в бюджета. Посочено е, че не са одобрени разходи в размер на 10 291, 43 лв. за спомагателен персонал, поради

превишаване на планираните в бюджета. Спомагателните разходи са одобрени в процент спрямо одобрените основни разходи за персонал. Относно неодобряването на тези разходи органът прави изрично препращане към мотивите, изложени във Финансов анализ за изпълнение на бюджета за етап на научно- приложен изследователски проект, неразделна част към Решение № Е-4-10/08.03.2018 г..

По делото е допусната и приета Съдебно- счетоводна експертиза, видно от която по отношение на III етап от проекта е представен Финансов анализ за изпълнение на бюджета за III- ти Етап на научноизследователски проект, изготвен от Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия- Приложение № III-7 /стр.106 от съдебната преписка/, съгласно който: По перо на бюджета „Разходи за персонал“ са Отчетени разходи - 44 025.89 лв.; Одобрени разходи от Агенцията - 24 134.46 лв.; Не одобрени разходи от Агенцията - 19 891.43 лв. Не одобрени разходи в размер на 9 600.00 лв. са, както следва: За К. Б.: От Общо отчетените в изследване- 65 работни дни и в развитие- 16 работни дни, не са одобрени 41 работни дни в изследване и 16 работни дни в развитие, поради превишение на планираните в бюджета на Проекта 338.5 работни дни в изследване и 30 работни дни в развитие. Не одобрената сума е 4 920.00 лв. в изследване и 1 920.00 лв. в развитие. За А. К.: От Общо отчетените в изследване - 95 работни дни, не са одобрени 23 работни дни в изследване, поради превишение на планираните в бюджета на Проекта 223 работни дни в изследване. Не одобрената сума е 2 760.00 лв. в изследване. От Становището на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия /стр.31 от Съдебната преписка/ установено, че Бенефициентът е уведомил Агенцията с Писмо рег. № Е-4-15/22.03.2017 г. /стр.210 от Съдебната преписка/, че са необходими промени, тъй като се налага определените работни дни и възложени задачи по Проекта на В. С. /изпаднал в трайна неработоспособност/ да бъдат разпределени между останалите членове на екипа /К. Б. и А. К./, като при Бенефициентът е издадена Заповед № 194/10.03.2017 г. В същото Становище е потвърдено, че при отчитане на Трети етап, в Приложение 8.1.1. „Обобщена справка за разходи персонал“, по Позиция № 5 „Лион Технолоджис“ ЕООД е записало: 64 дни в изследване и 16 дни в развитие и съответно Общо разходи: в изследване - 7 680.00 лв. и в развитие - 1 920.00 лв. за двама участници в Проекта, които са поели работата на В. С., а именно: К. Б.- 4 920.00 лв. в изследване и 1 920.00 лв. в развитие и А. К.- 2 760.00 лв. в изследване или Обща сума - 9 600.00 лв. Агенцията отказала да изплати сумата 9 600.00 лв., представляваща възнаграждение за допълнително вложени работни дни в изследване и развитие от К. Б. и А. К. за сметка на В. С., за когото Агенцията е уведомена, че същия е в продължителен болничен отпусък. С

Писмо рег. № Е-4-15/22.03.2017 г. „Лион Технолоджис“ ЕООД е уведомило Агенцията за налагащите се промени, но не е направил промяна, съгласно чл.68, ал.2, т.3 от Процедурата, да отрази промените във формат, съответстващ на съответното разходно бюро от бюджета на Проекта. В последната промяна на Бюджета, приета с Допълнително споразумение № Е- 4-А-1/30.06.2017 г., не е внесена промяната за извършената замяна на В. С. от К. Б. и А. К., не са прехвърлени определени работни дни от В. С. към членовете на екипа- К. Б. и А. К., като се има предвид, че Уведомителното писмо на „Лион Технолоджис“ ЕООД за налагащите се промени е Писмо рег. № Е-4- 15/22.03.2017 г., а промените в Бюджета са от 01.06.2017 г. Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия, която е била известна за настъпилите фактически промени през м.03.2017 г., не е проконтролирала отразяването на същата в коригирания Бюджет от 01.06.2017 г. Не са одобрени разходи в размер на 10 291.43 лв. за Спомагателен персонал: Общо отчетените в изследване Спомагателни разходи- 10 434.04 лв. са намалени до допустимия размер на Спомагателни разходи, планирани в бюджета на Проекта, спрямо одобрените Основни разходи за персонал за целия проект, както следва: за научни изследвания 0.59%, в размер на 142.61 лв., за експериментално развитие 0.00%, в размер на 0.00 лв. Съгласно Финансовият анализ за изпълнение на Бюджета за етап на научно- приложен изследователски проект- III етап /Приложение № 4/, Агенцията за насърчаване на малките и средни предприятия не признава Отчетените Спомагателни разходи от 10 434.04 лв., тъй като Планираните за съответния Етап са 142.61 лв. или Непризнатите разходи са в размер на 10 291.43 лв. В заключение по конкретно поставените въпроси вещото лице е установило, че в счетоводството на Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средни предприятия се осчетоводява единствено и само Субсидията по Проекта по съвместна програма „Евростарс“ № Е-4/29.05.2015 г. Вещото лице извело извод, че всички видове разходи по Проекта, извършени от „Лион Технолоджис“ ЕООД са осчетоводени в счетоводството на Дружеството, а не в счетоводството на Агенцията. Сумата от 19 891.43 лв. представлява извършен и отчетен разход на „Лион Технолоджис“ ЕООД, отчетен по счетоводните регистри на Дружеството и не е осчетоводен в счетоводството на Агенцията. По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните доказателства.

*От правна страна:*

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, имащо право на жалба, срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване.

Съобразно задължението на съда по чл. 168, ал.1 АПК настоящият състав, като извърши проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК намира следното:

Доколкото в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика /напр. Решение № 2742 от 24.02.2012 г. на ВАС по адм. д. № 6335/2011 г./ са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен. Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила следните критерии, кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожаемост: 1). Всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта; 2). Порокът във формата е основание за нищожност, само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам- на липса на волеизявление; 3). Съществените нарушения на административно-производствените правила са основания за нищожност, също само ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление (например- поради липса на кворум); 4). Нарушенията на материалния закон касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора- т. е. не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна норма, и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност, за който и да е орган да издаде акт с това съдържание би довело до нищожност на посоченото основание; 5). Превратното упражняване на власт е порок, водещ до незаконосъобразност като правило и само ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв акт, посоченият порок води до нищожност.

В случая, не се констатира пороци, влечащи нищожност на оспорвания административен акт.

На първо място, като безспорен критерий за нищожност, е очертана липсата на компетентност на административния орган да издаде акта. Компетентността на административния орган представлява кръга от въпроси от сферата на изпълнителната власт, които той едновременно е

овластен и задължен да решава. Конституцията на Република България и АПК прогласяват принципа на законоустановеност на компетентността на административните органи. Те могат да действат само въз основа на закона и в рамките на правомощията си, а актовете и действията им извън тях са винаги нищожни- не пораждат правни последици. В Тълкувателно решение № 2/91 г. на ОСГК на Върховния Съд е посочено, че „всяка некомпетентност води до нищожност”.

По отношение на компетентността на издателя на конкретния административен акт: Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 1 от Устройствения правилник на И., изпълнителният директор на Агенцията изпълнява мерки и проекти за реализиране на държавната политика в областта на иновациите и е „администратор на помощ“ съгласно дефинитивната норма на чл. 9, ал. 1 Закона за държавните помощи, т. к. в качеството си на финансираща институция притежава правомощия да предоставя и управлява средствата, представляващи държавна помощ по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗДП, вр. чл. 107, § 1 ДФЕС. Агенцията е „публичен орган“ съгласно разпоредбата на т. 27 от ДР на ЗДП, определяща я като носител на властнически правомощия в сферата на държавното обществено и/или икономическо устройство, управление и контрол, съставлява изрично волеизявление на нормативно овластен административен орган, с което непосредствено се засягат права и законни интереси на адресата на оспорваното Допълнителното решение, което е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК. Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган. Със Заповед №РД-13-27/18.03.2022г. Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия Б. Т., на основание чл.6, ал.3 от Устройствения правилник на И. е възложил правомощията си на заместник изпълнителния директор на И. Б. Д., за периода от 21.03.2022 г. до 23.03.2022 г., включително. В случая е налице е хипотеза на заместване, а не на делегиране на правомощия. Предвид това, възраженията на жалбоподателя относно липсата на компетентност на органа са неоснователни.

При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила. В случая, депозираната на 27.06.2018 г. молба за допълване на Решение № Е-4-10 от 8.03.2018 г. е в рамките на срока по чл. 62, ал. 1 АПК. Отказът, обективиран в писмо изх. № Е-4-19 от 11.07.2018 г. изд. от Изп. Директор на И. е отменен с определение №2875/21.04.2020 г. по адм.д. №8044/2018 г. по описа на АССГ и е върната преписката на органа да се произнесе с ИАА по искането на бенефициера. По повод на това е издаден обжалвания в



настоящото производство административен акт.

Противно на твърденията в жалбата за немотивираност на акта, съдът намира че същият отговаря и на изискването за форма по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на Общото събрание на Гражданската колегия на Върховния съд не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едно или друго разрешение. Възможно е мотивите да предхождат акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт, или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. В случая мотивите на акта се съдържат в предхождащи документи, на които органът изрично се позовава- Решение №Е-4-10/08.03.2018 г. на ИД на ИАМСП, Доклад на ръководителя на З. за оперативно управление на фонда /ЗОУФ/ с рег. № Е-4-9/07.03.2018 г. за извършване на плащане по трети последен етап от проекта, Финансов анализ за изпълнение на бюджета за етап от проекта, Обобщен финансов анализ, заключение рег. №Е-4-52/10.11.2017 г. и заключение рег. №Е-4-57/21.12.2017 г. на независим експерти Р. К., извършил технически мотиторинг.

По същество, правоотношението между жалбоподателя и И. се регулира от норми на общностното право (Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора), и попада в обхвата на правоотношенията, свързани с предоставянето на държавна помощ, по смисъла на чл. 107, § 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Дейността по създаването на съвместната програма Евростарс започва след резолюция на Европейския парламент (ЕП) от 10.03.2005 г.- "Насоки за бъдещата политика на Европейския съюз в подкрепа на изследователската дейност" и Решение № 1982/2006/ЕС от 18.12.2006 г. на Европейския парламент и Съвета относно Седмата рамкова програма на Европейския съюз за научни изследвания, технологично развитие и демонстрационни дейности (2007 – 2013 г.), което предвижда участието на Общността в програми за научноизследователска и развойна дейност, предприети от няколко държави - членки, включително участие в структурите, създадени за изпълнението на тези програми. Целта на програмата е да осигури финансиране на международни научноизследователски и иновационни проекти. Изискването е в проекта да участват най- малко две юридически лица от различни страни- членки, като водещ партньор е "малко или

средно предприятие, работещо в сферата на научноизследователската и развойна дейност". Програмата е създадена на основание чл. 169 и чл. 172, § 2 от Договора за създаване на Европейската общност, регламентиращ общи действия на страните-членки в подкрепа на научните изследвания. Основният документ относно дейността на програмата е Решение № 743/2008/ЕО на ЕП и на Съвета от 9 юли 2008 г. за участието на Общността в научноизследователската и развойна програма, предприета от няколко държави-членки, подкрепящи малки и средни предприятия, извършващи научноизследователска и развойна дейност. Съгласно постигнатото Споразумение между правителството на Република България и Секретариата на инициативата Е., Изпълнителна агенция за насърчаване на малките и средните предприятия е определена да организира и координира дейността по участието на България в съвместната програма Евростарс, следи за съблюдаването на правилата на ЕК в областта на държавните помощи, подписва споразумения за финансиране с българските участници, извършва мониторинг на одобрените от Секретариата проекти, одобрява допустимите разходи и извършва плащанията. В изпълнение на функциите си по Програмата на 29.05.2015 г. И., в качеството си на "Финансираща институция", е сключила Споразумение за финансиране с "Лион Технолоджис" ЕООД, в качеството му на бенефициер – участник в одобрен от Групата на високо равнище проект по съвместна програмата с наименование на проекта "Методология и инструменти за поддържане на уеб – базирани комуникации в реално време в IE – TV приложения", с акроним "E! 8932 GALENE". С него са регламентирани условията и редът, при които Финансиращата институция предоставя на бенефициера субсидия за осъществяването на горепосочения научноизследователски и развоен проект. Общата стойност на проекта включва всички приемливи за финансиране разходи съгласно Регламент (ЕС) № 651/2014 г. и в размер на 270 451,49 лв. В чл.4, ал. 3 от споразумението е посочено, че Финансиращата институция предоставя субсидия за проекта в общ размер на 214 921,20 лв. Същата представлява държавна помощ по смисъла на чл. 107 ДФЕС и се предоставя в съответствие със Закона за държавните помощи (ЗДП) и при условията на Правилата за управление на средствата на Националния иновационен фонд (ПУСНИФ – 2014), Общите правила за изпълнение на Споразумението за финансиране между Агенцията (финансиращата институция) и бенефициера (участник в одобрен проект по съвместна програма Евростарс) и съгласно Регламент (ЕС) № 651/2014 г. Съгласно чл. 3 от споразумението за финансиране дейностите по проекта, които ще бъдат изпълнявани от всички участници, посочени

приложение № 3, са разпределени в седем работни пакета. Проектът за изпълнение от българска страна се състои от три етапа, като в чл. 5, ал. 1 са посочени размерите на приемливите разходи и на субсидията за всеки етап. Проектът е бил обект на регулярен технически и финансов мониторинг, който се е извършвал от създадено при И. Звено за оперативно управление на Фонда. За тази цел бенефициерът "Лион Технолоджис" ЕООД е имал задължението след приключване на всеки етап да представя пред Финансиращата институция отчетен доклад, съдържащ технически и финансов отчет. За установяване на размера допустими разходи бенефициерът е следвало да прилага заверени копия на разходооправдателни документи, удостоверяващи реално извършените за съответния етап разходи. Според приетите правила отчетният доклад се разглежда от И., като след преценка на техническия напредък на проекта, първичните счетоводни документи и изпълнението на бюджета, З. за оперативно управление на Фонда взема решение по финансовата част на бенефициера - произнася се по размера на разходите за съответния етап, които предлага да бъдат признати и одобрени от изпълнителния директор на И..

Съгласно чл.44 от Споразумение за финансиране на проекта по съвместна програма Евростарс №Е-4/29.05.2015 г., неразделна част от настоящото споразумение са одобреното от Финансиращата институция Описание на проекта- Приложение I на Бенефициента, което има обвързващ характер спрямо Бенефициента по отношение на поетите от него задължения за изпълнението на Проекта, Споразумението за консорциум- Приложение 2, както и Приложение За- Бюджет /ал.1/. За неуредените в настоящото споразумение въпроси се прилагат ПУСНИФ- 2014, както и Общите условия за изпълнение на споразумението за финансиране между Бенефициента и Финансиращата институция и Процедурата за мониторинг и финансиране на проекти по съвместна програма Евростарс. За всички останали неуредени случаи се прилагат съответните разпоредби на българското законодателство /ал.2/.

По силата на описаните процедурни правила в ПУСНИФ и при спазване на графика за изпълнение на дейностите, жалбоподателят е депозирал в И. отчет за изпълнението на трети– последен етап на проекта. Съгласно чл. 45 ПУСНИФ Мониторингът на проектите се извършва от З. за оперативно управление на Фонда, което се подпомага от независими експерти. Независимите експерти наблюдават техническото изпълнение на проектите /ал.1/. Изпълнителният директор на Агенцията назначава със своя заповед независим експерт за мониторинг на всеки конкретен проект за цялото време на изпълнение на съответния проект /ал.2/. В чл.

чл.47 ПУСНИФ е разписано, че Мониторинг на проектите се провежда след приключване на всеки етап на проекта, освен в случаите на спиране изпълнението на проекта, предсрочно изпълнение на етап от проекта или в други случаи, уговорени с договора за финансиране на проекта. Според чл.49 ПУСНИФ За целите на мониторинга, независимите експерти представят подписано от тях заключение по техническия отчет (техническата част на отчетния доклад) на бенефициента /ал.1/. З. за оперативно управление на Фонда приема решение по финансовия отчет (финансовата част на отчетния доклад) на бенефициента въз основа на извършената от Агенцията предварителна проверка, заключенията на техническия отчет, анализ на първичните счетоводни документи и изпълнението на бюджета на проекта за съответния етап /ал.2/. З. за оперативно управление на Фонда може да: а) одобри изцяло представения технически отчет по отношение на постигнатите резултати на етапа; б) одобри частично представения технически отчет по отношение на постигнатите резултати на етапа; в) не одобри представения технически отчет по отношение на постигнатите резултати /ал.3/. В случаите на буква “а” по-горе, З. за оперативно управление на Фонда се произнася по финансовия отчет на бенефициента - относно размера на разходите за съответния етап, които предлага да бъдат признати и одобрени от Агенцията /ал.4/. На основание чл. 50, ал.1 ПУСНИФ З. за оперативно управление на Фонда представя доклад на изпълнителния директор на Агенцията не по-късно от 30 (тридесет) работни дни след представяне от бенефициента на отчетния доклад за изпълнението на етапа. Съгласно чл. 51, ал.1 от Правилата, след представянето на доклада, изпълнителният директор на Агенцията утвърждава или не утвърждава предложението на З. за оперативно управление на Фонда по чл. 49, ал.3, като според ал.2 размерът на субсидията за съответния етап, предвидена в договора за финансиране между Агенцията и бенефициента, се намалява, когато направените от бенефициента приемливи разходи са по-ниски от предвидените за съответния етап, като се запазва съотношението между процента субсидия, който се предоставя за съответната дейност (изследване или развитие) и общата стойност на етапа за тази дейност. В чл. 52, ал.1 ПУСНИФ е визирано, че в случаите, когато изпълнителният директор утвърди предложението по чл. 49, ал. 3, буква “б”, бенефициентът е задължен да изпълни препоръките на независимия експерт по мониторинга за постигане на крайния резултат на етапа. В процесния казус са предприети съответните действие по проверка, като след извършен технически и финансов мониторинг, е изготвен финансов анализ и Доклад на ръководителя на З. за оперативно управление на

Фонда относно предложение за извършване на плащане. Съответно, с Решение № Е-4-10 от 8.03.2018 г. е разпоредена благоприятна правна промяна за бенефициера, т.к. с него органът е одобрил разходите за съответния етап на проекта и полагащата се субсидия. Същевременно със същото е намален размера на държавната помощ със сумата на отчетените разходи за персонал, без обаче да е формирана изрична воля за тяхното неодобрение, респ. липсва произнасяне по отношение на отказаната за верифициране сума размер на 19 891.43 лв., представляваща разходи за персонал, която е представена за одобрение от жалбоподателя. Именно с настоящото допълнително решение е налице произнасяне досежно сумата от 19 891.43 лв., като не е одобрен разхода в този размер. Видно от Доклад на ръководителя на З. за оперативно управление на фонда, изготвеното заключение от независимия експерт за трети етап е заведено с рег. №Е-4-52/10.11.2017 г. Съгласно заключението на независимия експерт Р. К. е налице частично одобрение по отношение постигнатите резултати на етапа, тъй като Проект Е! GALENE не бил приключен от всички партньори в проекта. Независимият експерт дава своите препоръки с представеното заключение. На 12.12.2017 г. Бенефициентът „Лион Технолоджис“ ЕООД представил в МНИСЛ отчетен доклад за трети /последен етап/ с рег. М9 Е-4-54/12.12.2017 г., с приключването на Проекта от всички партньори и след изпълнените препоръки на независимия експерт. Съгласно приложеното заключение на независимия експерт е налице пълно одобрение по отношение постигнатите резултати на трети /последен етап/ от изпълнението на проекта. Съгласно ПУСНИФ 2014, Раздел XIX, чл. 12. (2) Изпълнителният директор на Агенцията разрешава плащане на одобрения размер на субсидията за последния отчетен период, едва след финалния отчет за цялостното изпълнение на проекта по Програма Евростарс, представен от водещия партньор в Секретариата на Е. и уведомление за неговото одобрение. Съгласно „Наръчник за Финален отчет“ версия 2 на програмата Евростарс, Секретариата на Е. изпраща образци за Финален отчет на всички участници в Проекта, Образците е необходимо да бъдат попълнени от всички участници в проекта, включително и от водещия партньор по проекта и внесени чрез електронната поща в Секретариата на Е.. Секретариата уведомява за получаването им, като може да поиска разяснения. По електронната поща в И. постъпило потвърждение, че водещият партньор по Проекта е внесъл Финалния отчет в Секретариата на Е. и от там не са поискали разяснения. Във връзка с постъпилите отчет за трети /последен етап/ по цитирания проект са извършени всички действия по извършване на технически и финансов мониторинг-

изготвяне на заключения от независимия експерт, контролен лист, финансов анализ и консолидирана финансова справка за изпълнението из бюджета на етапа. Размерът на одобрената субсидия за трети /последен /етап е 21 991,29 лв. Надбавката за действително сътрудничество е в размер на 24 981,88 лв.. Предложено е, да бъде изплатена и одобрена субсидия в размер на 46 973.17 лв. за сметка на бюджета на Н. за 2018 г., на основание чл.10, ал.3 и чл.37, ал. 5 от Споразумение №Е-4/29.05.2015 г.

С приложения към доказателствения материал по делото Финансов анализ е предложено да се утвърдят следните разходи и субсидия на бенефициента „Лион Технолоджис“ ЕООД в размер на 31 416.14 лв., субсидия в размер на 21 991.29 лв. В същия е посочено, че след извършена проверка на финансовия отчет е констатирано, че по перо на бюджета „Разходи за персонал“ отчетени разходи 44 025.89 лв. и одобрени разходи- 24 134.46 лв. В забележка е посочено, че не са одобрени разходи за персонал в размер на 19 891.43 лв., поради следните причини: За К. Б.: От общо отчетените в изследване 65 работни дни и в развитие 16 работни дни, не са одобрени 41 работни дни в изследване и 16 работни дни в развитие, поради превишение на планираните в бюджета на Проекта 338.5 работни дни в изследване и 30 работни дни в развитие, като неодобрената сума е в размер на 4 920.00 лв. в изследване и 1 920.00 лв. в развитие. За А. К.: От Общо отчетените в изследване - 95 работни дни, не са одобрени 23 работни дни в изследване, поради превишение на планираните в бюджета на Проекта 223 работни дни в изследване. Не одобрената сума е 2 760.00 лв. в изследване. Не са одобрени разходи в размер на 10 291.43 лв. за Спомагателен персонал: Общо отчетените в изследване Спомагателни разходи- 10 434.04 лв. са намалени до допустимия размер на спомагателни разходи, планирани в бюджета на проекта, спрямо одобрените Основни разходи за персонал за целия проект. Видно от Обобщен финансов анализ, окончателния размер на разходите за последен етап съгласно обобщен ФА- 31 416.14 лв. Окончателен размер на субсидията за последен етап съгласно обобщен ФА- 46 973.17 лв. След посочване на недопустимите за одобряване разходи за трети етап и извършен финансов мониторинг е пристъпено към редуцирането им и коригираната БФП е изчислена на база на тази корекция. Докладът, анализът са съставени от вид помощен орган с ясно установени задължения да извършат финансова оценка на проектното предложение. Статутът им е нормативно определен в ПУСНИФ и дейността им е част от процедурата по отчитане изпълнението на проекта. Именно техните изводи са послужили като основание ответникът да

издаде обжалваното допълнително решение. За законосъобразността на един административен акт, който по силата на закона е обоснован с резултата от оценъчна дейност на нарочен помощен орган, е важно да се провери спазени ли са правилата за оценъчната дейност, но не и да се проверява и още повече да се замества оценъчната дейност, обективизирана в мотивите на акта, с преценката на съда.

Записаните в споразумението суми, които представляват БФП, имат предварителен характер и представляват регламентирана финансова рамка на проекта на бенефициера. Финансиращата институция не е длъжна да изплати тази безвъзмездна финансова помощ в същия този размер, а изплаща субсидия само в размер на доказаните от бенефициера действително извършени допустими разходи и по реда на Правилата за управление на средствата на националния иновационен фонд. В тази връзка, при спазване на разписаните правила и на сключеното споразумение от страните, след представяне на посочените финансови отчети, придружени със съответните разходно оправдателни документи, право и задължение на финансиращата институция е да извърши проверка преди да разпорежи плащане към бенефициера. Всичко това в настоящия случай е сторено, като е извършена процесната финансова редукция. Спазени са всички изискуеми правила и норми както на специалните такива, така и на действащото европейско и национално законодателство, уреждащо подобен род отношения.

Това не се опровергава от приетата по делото ССчЕ, включително и от отговорите на вещото лице в съдебно заседание, което на изрично поставен въпрос уточнява, че „... като размер няма как да бъдат одобрени от Агенцията, предвид това, че за целия проект общо разходите са в размер на 12,09 % от основните разходи“. Същото разяснява, че „в Агенцията се осчетоводява само субсидията, а другото са разходи на дружеството. Субсидията се предоставя под формата на специална банкова гаранция. На третия етап се представя банкова гаранция в размер на 40 450.30 лв. и тази банкова гаранция в Агенцията е отразена и тази отразена сума е в размер на субсидията, която Агенцията ще предостави за изпълнение на третия етап на проекта. Тази банкова гаранция не е освободена в срока и е върната по банкова сметка на Агенцията и за сметка на това е преведена с платежно нареждане на 26.03.2018 г. сумата, която е субсидията за третия етап. Тя даже е по-голяма, отколкото е била банковата гаранция“.

Съдът намира за нужно да отбележи, че доводи на жалбоподателя касателно претърпени щети от закъснението на проекта, както и обстоятелството, че изпълненият проект бил приет без забележки, са

неотносими към законосъобразността на оспорвания в настоящото производство административен акт.

Предвид горното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

При този изход на делото, в тежест на жалбоподателя се поставят разноски, извършени от ответника в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

*Мотивиран от изложеното, съдът*

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Лион Технолоджис“ ЕООД, [населено място], ЕИК-[ЕИК], представлявано от управителя А. К., срещу Допълнително решение №Е-4-6/22.03.2022 г. към Решение № Е-4-10/08.03.2022 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за насърчаване на малки и средни предприятия.

ОСЪЖДА „Лион Технолоджис“ ЕООД, [населено място], ЕИК-[ЕИК], да заплати на Изпълнителна агенция за насърчаване на средните и малките предприятия разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщението.

Съдия: