

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8601** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Б. Д., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът съобрази, че ревизионното производство е проведено по реда на чл.122 от ДОПК, поради което допълнително следва да укаже на страните тежестта на доказване, с оглед разпоредбите на чл.122 и следващите от ДОПК, а именно:

УКАЗВА на жалбоподателя, че при проведена ревизия по реда на чл.122 от ДОПК, фактическите констатации в ревизионния акт се смятат за верни до доказване на противното в случай, че наличието на основанията по чл.122 от ДОПК е подкрепено със събраните доказателства.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи наличието на правните основания за провеждане на ревизия по особения ред на чл.122, ал.1 от ДОПК, като посочените в обжалвания ревизионен акт правни основания, следва да бъдат доказани от ответника, както и в изпълнението на законовите изисквания при издаването на акта.

АДВ. Л.: Водя допуснатия свидетеля и оттеглям искането за назначаване на ССчЕ.
ЮРК. Г.: Нямам възражение да се изслуша свидетеля.

В залата СЕ ВЪВЕДЕ свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. В. М.-Д. – 44г., български гражданин, неосъждана, без родство, съпруга съм на жалбоподателя.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелката отговори: Известно ми е за какво се води делото. Запозната съм с ревизията. Тогава за периода, за който е направена ревизията съпругът ми беше шофьор – самоосигуряващо се лице. Има едно приложение, което всеки може да си свали и той реши да опита и си регистрира документите. Те ти удържат по 10 % от всяка завършена поръчка. По този начин те сключват някакъв договор с теб като си предоставяш данните. Превозвал е хора със собствения си автомобил. Всеки може да направи това и не смятам, че е нещо нередно.

На въпроси на адв. Л., свидетелката отговори: Приложението пуска сигнал за поръчки и вие избирате коя поръчка да приемете. Едното приложение е за клиенти, другото е за шофьори. Примерно: приемам поръчката, натискам, че приемам поръчката и качвам клиента, когато се стигне до крайни дестинация, натискам завършена поръчка. Тогава ми се вземат 10 % от моя лична сметка, която съм предоставила в приложението, за да могат да ми удържат пари. Сумата идва автоматично, те са преценили за какво разстояние ще е цената. Цената се преценява от приложението. Клиентът знае цената, която ще му струва, която е определена от приложението. Ако има извършена поръчка, а клиента не си плати ще се удържи 10 % данък. Приложението не знам дали изчислява пробег на автомобила. Нямам информация да се занимава с продажба на кафе.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпрос на съда, свидетелката отговори: Клиентите плащат на съпруга ми, а пък от приложението вземат пари от сметката на картата му.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

ЮРК Г.: Поддържам искането за спиране така, както е направено.

АДВ. Л.: Предоставям на преценката на съда. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по така направеното искане за спиране намира, че същото е неоснователно, доколкото за страните и за съда е известно наличието на висящо Тълкувателно дело пред ВАС №2/2024г., чието решение несъмнено има значение за правилното решаване на делото. Едновременно с това, съдът съобрази и Решение №8/07.05.2014г., по ТД №8/2013г. на ОСГТК на ВКС, според което спирането на производството е задължително само пред касационната инстанция на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК., както и факта, че за спиране на настоящото производство липсва изрично изразено съгласие от жалбоподателя.

Съдът приема, че в случая не са налице предпоставките на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на съдебното производство по адм. дело №8601/2024г. по описа на АССГ, III отделение, 61 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

Предвид процесуалното становище на страните, че няма да представят доказателства и нямат други доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт като незаконосъобразен. Претендирам разноси, за които представям списък с доказателства за тяхното изплащане и за уговорения размер. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че по делото не се събраха доказателства опровергаващи фактическите установявания и правни изводи на органите. Моля свидетелските показания да бъдат ценени. Не се събраха доказателства за извършени разходи при извършване на дейността и за неполучени плащания, т.е. реализирани доходи. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: