

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 86 състав, в публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златил Чолаков

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1242** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Дружеството „КМА 07“ ООД - редовно уведомено, представлява се лично от управителя Й. К. А..

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - С. - редовно уведомен, се представлява от юрк.А., с пълномощно по делото.

Жалбоподателят – Да се даде ход на делото.

Юрк.А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като счете, че не са налице процесуални пречки, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 02.06.2026 г. писмени доказателства от ТД на НАП.

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Запознат съм с представените доказателства, нямат отношение към спора.

Юрк.А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ТД на НАП писмени доказателства.

Страните - Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят – Поддържам жалбата. Смятам, че тя е основателна, защото РА не отговаря на изискванията на чл.120 от ДОПК, защото към едно от задължителните изисквания е към РА да бъде представен РД. И в нашите документи и в документите от ответната страна се вижда, че РА завършва с приложение лихвен лист, няма приложен доклад. Второто основание, с което смятаме, че РА е незаконосъобразен, защото в мотивите е дискутирано, че фирмата трябва да издаде фактура, но в разпоредителната част, която е задължителна, няма никакво задължение и не сме получили покана за издаване на тези фактури. Това е един тарикатски ход на данъчната администрация да лиши от тук-насетне следващите получатели на стоката от възможността да ползват данъчен кредит. Това е малко безогледно, защото означава, че фирмата ще осчетоводи РА, не може да ползва данъчен кредит, няма да издаде фактура. Другото нещо, което смятаме, че не отговаря на изискванията на закона – в него са разисквани 14 данъчни периода, а заповед за ревизията са 6 данъчни периода. Смятаме, че разширяването на ревизията без заповед, е едно надвишаване правата на ревизиращите. Нищо не е струвало на ревизиращия екип да поиска да разгледа и тези предишни периоди и да се произнесе. Нищо не му е пречило, просто усещането за безнаказаност го е подтикнало да ревизира и други периоди и изводите по РА да се базират на тези периоди, които не са в заповедта за назначаване на ревизия. И другото много важно е, че правилно в решението на ОДОП на стр.12 е стигнало до следната констатация – основният спор се свежда до установяване на основание за начисляване на ДДС за 09.12.24г. Ревизиращите екипи не са взели предвид, че предишният ревизиращ екип са стигнали до заключението, че към този момент - стр.12, втори абзац – аз съм съгласен че това е основания спор и смятам, че неоснователно е начисляването на ДДС, защото установеното по време на ревизията, е че в сградите по време на ревизията 09.12.24 г. няма Акт 14 и Акт 15. Те са още ревизирани от 7 до 12 месец не са били завършени. Нормално е фирмата, която доставя материалите и услугите за

извършване на СМР да не издава всекидневно фактури напр. за 5 кг. цимент и лепило, нормално е при завършване на някакъв строителен продукт, който се регламентира с Акт 14, то до завършването на самата ревизия няма издаден акт 14. Не е основателно да се начислява непрекъснато ДДС. Ние сме начислили такова ДДС към фактура на "К. 23". Смятам, че няма основание да се начислява, начислили сме го. Друга ревизия казва, че нямаме материалната обезпеченост, но не и че е налице злоупотреба, че не може да извършваме такива сделки и затова не сме издали фактури.

Юрк.А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА в частта, в която е потвърден с решението. Изцяло поддържам съображенията, изложени в решението. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на страните за предоставяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: