

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,53 часа се явиха:
Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Съдът констатира, че е дал възможност на ответника да изрази становище по писмени молби представени в предходно с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя.

Юрк. М. – По отношение на молбата, с която се иска изключване на доказателства по делото, моля да се има предвид, че тези доказателства, които са описани като разходни касови бордера, те не са на разположение на ДОДОП в оригинал за да бъдат представени, както и разписки за плащане на куриерски оператори. Разписки за връчване на ЗВР, РД и т.н, във вида, в който е представено, може да се представи много пъти, защото е в електронен вид, там няма как да се представи оригинал.

Относно останалите документи, които се иска да се изключат от доказателствата, моля ако жалбоподателят заяви, че оспорва подписи на официални документи, има ред по ГПК за оспорване и следва да иска назначаване на графологична експертиза. Те следва да се изключат от доказателствата само ако се иска оспорване на подписите върху тях и моля да не се уважава това искане.

Във вр. исканията касаещи квалифицираните подписи, моля да се съобразите с практиката на ВАС, която отхвърля подобни претенции и въпреки, че има съдебни състави, които считат и дори изричното назначаване на експертиза, предвид представените удостоверения, не възразявам по молбата за назначаване на такава, но не с тези посочени от жалбоподателя вещи лица. Вещите лица се определят от съда, не от страните.

Наличието на квалифицирани електронни подписи се удостоверява с тези удостоверения, които се издават от издателите на квалифициран електронен подпис, които са представени както на хартиен така и на магнитен носител. В случай, че се оспорва това наличие, не възразявам да се допусне експертиза. Останалите молби, с които се искат документи във вр. с това няма да бъдат удовлетворени от издателите. Неправилно е да се искат копия на лични документи на ревизиращия екип, на какво основани се прави такова искане. Тези искания се правят с цел изтичане на давностен срок.

Адв. Д. – Исканията са направени на база на многогодишен опит – оспорванията на квалифицирания електронен подпис и благодарение на това има две дела в СЕС, едното е решено. Независимо от практиката на ВАС, при оспорване са от значение са допустими чрез всички доказателства и доказателствени средства да се провери дали са квалифицирани електронните подписи. Целта ни е да докажем нищожност.

По доказателствата, които съм искал, ако не се представят в оригинал да бъдат изключение, това е законова възможност от ГПК и след като органите по приходите са направили заверка „варно с оригинала“ и ги има по преписката, аз искам да предоставят оригиналите от където са ги заверили. Другият вариант е да сигнализираме прокуратурата, извън това производство, кой, как, в какво качество, какво е заверил. След като не се представят оригинали, това е императивна разпоредба на ГПК, следва да бъдат изключени. Считам, че страната не държи недобросъвестно.

Поддържам всички искания, въз основа на моя опит, те не са самоцелни, а са конкретни, със законово основание. Материята, която НАП сама е възприела да се издават в електронен вид тези документи ще следва да отговорят на всяко едно специфично законово изискване.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните намира исканията по реда на чл. 192 ГПК за неоснователни към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХЪРЛЯ исканията на процесуалния представител на жалбоподателя за снабдяване с документи по реда на чл. 192 ГПК, във вр. §2 ДОПК.

Намира за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на СТЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, с вещо лице компютърен специалист, който след като се запознае с техническия носител, приложен по делото, да даде заключение относно валидността и начина, по който е извършвано подписването на документите, съответства ли на закона, съответно констатира ли пропуски.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Д. Д. С..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит да се уведоми вещото лице, като му се укаже, че заключението следва да бъде на разположение на страните 7 - дни преди датата на съдебното заседание.

По отношение на молба на процесуалния представител на жалбоподателя на л. 123 от делото,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващо с.з да представи оригиналите, въз основа на които е представил заверено копие на документи в пункт от 1 до 7.

УКАЗВА в случай, че не може да представи оригиналите, съдът ще изключи същите от доказателствата по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира исканията си по отношение на пункт от 8 до 13.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите доказателствени средства, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.11.2023 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

