

Протокол

№

гр. София, 25.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3632** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К. Д., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А., с представена по делото съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. П./ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба заедно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 09.07.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищеца от 18.10.2021 г., както и становище от 25.10.2021 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило на 15.10.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба и направените в него доказателствени искания, по които липсва произнасяне - допълнителни въпроси към експертизата и молба за допускане на свидетел. Посоченото лице М. А. е служител в ДНСК. Разпитът на свидетеля е във връзка с преговорите, водени между страните, което ще допринесе за изясняване на действителната воля между страните. Твърдим, че споразумението подлежи на тълкуване относно каква част от задълженията обхваща - по-скоро, че претендираната от ищеца лихва е опростена. Представям кореспонденция между страните - писмо изх. № 122/09.08.2019 г. по описа на „С. компютърс“; писмо изх. № СО-1471-03-554 от 23.08.2019 г. по описа на ДНСК, с проект за споразумение без дата и без подписи; писмо без дата и номер от министъра на регионалното развитие и благоустройството; писмо, вх. № СО-147/13-556/21.10.2019 г. по описа на ДНСК; писмо без номер и дата на главния секретар на МРРБ.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от ответника с отговора на исковата молба от 09.07.2021 г. и в днешното съдебно заседание, подробно описани в протокола.

АДВ. П.: Не възразявам да се изслуша представеното в срок заключение на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Г. А. А. - 64 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. П.: Поддържам двата формулирани в отговора на исковата молба въпроса, като моля отговор на същите въпроси да бъде даден не само по отношение на счетоводството на ищеца, а и по отношение на счетоводството на ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм се интересувал от въпросите, тъй като не бяха допуснати. Не мога да отговоря в момента, трябва да проверя в счетоводството.

В залата се явява процесуалният представител на ищеца - адв. Д., който беше запознат

с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. Д.: Поддържам иска, както е предявен. Да се приемат представените доказателства. Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че допълнителните задачи, които се искат от ответника, не следва да се допускат, дали лихвата е осчетоводена или не, не е относим към настоящото дело въпрос. Това осчетоводяване касае условно вземане и не касае към момента процеса. В случай че я допуснете, заявявам, че тази лихва не е осчетоводена и задачата става безпредметна. По отношение на исканията разпит на свидетел, считам, че е недопустимо поради изричната забрана на чл. 164, ал. 1, т. 5 ГПК, съгласно който свидетелски показания не се допускат за установяване на писмени съглашения, в които страната, поискала свидетелските показания, е участвала. Споразумението между „С. компютърс“ и ДНСК е сключено в писмена форма и може да се изведе по недвусмислен начин, че страната е участвала и това е писмено съглашение. Тази забрана може да бъде преодоляна, ако ние дадем съгласие за това, но на основание чл. 164, ал. 2 ГПК не даваме съгласие да се допусне до разпит исканията свидетел. По отношение на извършеното оспорване, съгласно чл. 192 ГПК, когато се оспорва частен документ, който носи подписа на страната, която го оспорва, моля да укажете, че доказателствената тежест е върху страната, която го оспорва и да не допускате ние да представяме оригинал на този документ, тъй като те имат същия при тях. Заявяваме, че ще се ползваме от този документ.

АДВ. П.: Искането да се представи споразумението в оригинал, тъй като е представено в препис, на първата и втората страница има подпис само на представителя на „С. компютърс“, а не и на директора на ДНСК, тъй като оригиналът е загубен при ДНСК, моля да се представи от ищеца, за да сравним с представения препис. Като видим оригинала, ще преценим дали ще предприемем по-нататъшни процесуални действия. По отношение на твърдението, че оспорваме съдържанието на частен документ, по-рано изложих аргументи, че няма да доказваме съдържанието на документа, а фактите и обстоятелствата на водените между страните преговори. В този смисъл искането ми е допустимо и не подлежи на забрана по ГПК.

Оттегляме искането за допускане на допълнителна експертиза, поради изричното изявление на ищцовата страна, че лихвата не е осчетоводена.

АДВ. Д.: Във връзка с възражението за изтекла давност, моля вещото лице да преизчисли размера на законната лихва върху главницата за периода от 13.04.2018 г. до 08.05.2019 г.

АДВ. П./ПРОКУРОРЪТ (по отделно): Не възражаваме.

АДВ. П.: Моля, във връзка със заявлението на адв. Д., че не е налице осчетоводяване, да заяви по отношение на втория въпрос дали процесната лихва е отчетена с размера и периода, посочени в исковата молба в баланса на ищеца при изготвяне на ГФО.

АДВ. Д.: По втория въпрос на ответника заявявам, че процесната лихва не е отчетена при изготвяне на ГФО на ищеца за 2018, 2019 и 2020 г.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за свидетели би могло да бъде допуснато, а относимостта на техните показания ще бъде преценявана в мотивите на решението на съда.

АДВ. П.: Със свидетелските показания ще установяваме какво е било намерението на водените между страните преговори във връзка със сключването на споразумението. Според нас сключеното споразумение подлежи на тълкуване за изясняване на действителната воля на страните. Нашето тълкуване противоречи на това на ищеца и считаме, че с поисканите гласни доказателства това ще се изясни.

АДВ. Д.: Действителната воля в споразумението ясно е записана в споразумението. Предмет на това споразумение не е изтеклата лихва, за която в момента претендираме. Ако допуснете свидетел на ответната страна за доказване на преддоговорните отношения и намеренията на страните, моля и на нас да допуснете 1 свидетел при режим на довеждане за равнопоставеност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачата, поставена на първоначалната експертиза, но за период от 13.04.2018 г. до 08.05.2019 г., при депозит в размер на 200,00 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства за обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба – по един свидетел – за ищеца в режим на довеждане, за ответника – при режим на призоваване, който ще бъде призован след уточняването му с допълнителна молба в 3-дневен срок от днес.

На основание чл. 183 ГПК ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи оригинал на споразумението № УС 02-63/04.12.2019 г., или официално заверен препис от него.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.12.2021 г., от 10,30 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени.

АДВ. П.: Моля да ми се издаде заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола след заплащане на съответните разноски.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: