

Протокол

№

гр. София, 17.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **523** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:56 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „МИКРО МОБИЛИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАДЗОР НА ПАЗАРА ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА М. И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор М..

Адв. П. и ПРОКУРОРА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е образувано по касационна жалба от „МИКРО МОБИЛИТИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Решение на СРС по НАХД № 16320/2020 г., с което е потвърдено НП № Н.-0018/12.11.2020 г., издадено от Главна дирекция „Надзор на пазара“ при Държавна агенция за М. и технически надзор.

Адв. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. П. – Моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. Моля съда, само да прегледа внимателно, всички материали по преходното дело. Имам предвид следното: въпреки всички събрани по делото доказателства, както и тези, които сме посочили в жалбата, почитаемият съд се е съобразил само със становището на другата страна, единственото с описаната обстановка в акта за установяване на административно нарушение и съответно обжалваното НП. Изхожда се единствено от ситуацията, че лицето Б. Н., което е било там, се тълкува превратно, че същият е бил служител на тази фирма. Има безспорни доказателства, че той не е бил служител на тази фирма. Има безспорни доказателства за това, че това е офис помещение, разделено на две, с преходност и се стопанисва от две фирми. Едната е управлявана от Б. Н.. Управляваното от него дружество се занимава с мобилни телефони, а другата дружество се занимава с телефони, мобилни аксесоари, а не с тротинетки и не е било възможно той да обслужи проверяващите органи. Във връзка с всичко това и с описаното в жалбата пред СРС, моля да отмените атакуваното решение от 23.11.2022 г. на СРС, 18 състав по а.х.д. № 16320/2020 година ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: