

РЕШЕНИЕ

№ 28056

гр. София, 13.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разглежда дело номер **13399** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 27, ал. 1, т. 6 от Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК).
Образувано е по жалба на „ВОХ студио“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Ф. Т., чрез адв. И. – САК срещу Решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, публикувано на 01.08.2025 г. в частта по т.4 от дневния ред. Към настоящето дело е присъединено адм. д. № 11995/2023 г. по описа на АССГ.

В жалбата се сочи, че решението е нищожно, тъй като е издадено в противоречие със съдебно Решение № 1839/20.03.2024 г., постановено по адм. дело № 11995/2023 г. по описа на АССГ. В условията на евентуалност се моли да се отмени решението като неправилно и незаконосъобразно, взето в противоречие с материалния и процесуалния закон и да се върне преписката на административния орган, със задължителни указания. Твърди, че с постановления административен акт, УС на НФК изцяло е пренебрегнал задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона във връзка с подаденото проектно предложение на "ВОХ студио" ЕООД. Счита, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, тъй като оспореният акт не съдържа фактически и правни основания за издаването му, формиращи мотивите на административния орган за произнасяне с акт с посоченото съдържание, което представлява самостоятелно основание за отмяната му. Твърди, че решението да не бъде прието проектното предложение на „ВОХ студио“ ЕООД не е подведено под нито една правна норма, дори не е посочено, дали проекта отговаря или не на изискванията на програмата, не са посочени конкретно на кои изисквания не отговаря, т.е. да се посочи конкретното условие на програмата

респективно на кое специално изискване не отговаря кандидата. Липсват абсолютно всякакви мотиви. Излагат се подробни съображения в подкрепа на тези доводи. Направени са доказателствени искания да се приложи като доказателство адм. дело № 11995/2023 г. по описа на АССГ.

По делото е постъпил от ответника писмен отговор от 10.03.2026 г., в който се изразява становище, че решението на управителния съвет е валидно и поражда правни последици, а твърдението за нищожност е неоснователно. Решението е прието от надлежен орган, в рамките на неговите правомощия. Моли се да се отхвърли жалбата като неоснователна. Претендират се сторените съдебно-деловодни разноси. Постъпила е и молба от 19.06.2026 г., в която е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

В съдебно заседание пред АССГ, жалбоподателят „ВОХ СТУДИО“ ЕООД, се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и моли за прогласяне като нищожен процесния административен акт, респ. за отменяне на Решението като незаконосъобразно. Претендира разноси по списък, който представя.

Ответникът – Управителен съвет на Национален фонд "Култура", редовно уведомен, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени доказателствата по преписката и служебно на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК провери изцяло законосъобразността на акта, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните е безспорно от фактическа страна, а се установява и от приложените в преписката доказателства, че жалбоподателят е подал проект с вх. № О.-2209-1359-16460. „ВОХ студио“ ООД е кандидатствал за финансиране на проект с наименование „Иновативно създаване, представяне и разпространение на културно съдържание“. С Протокол № 23 от продължаващо редовно видео заседание на УС на НФК, състояло се на 21.11.2022 г., в т. 4 от дневния ред „Разглеждане и гласуване на резултатите по програма „Едногодишен грант“ са разгледани и гласувани резултатите от програма „Едногодишен грант“. УС в Протокола в т.3 като решение е приел резултатите по програма „Едногодишен грант“, както са били представени от председателя на комисията, като проектът не е бил одобрен за финансиране. Решението на УС в частта, касаеща проект № О.-2209-1359-16460, подаден от „ВОХ студио“ ООД, е оспорено пред съда и с решение № 1839/20.03.2024 г. по адм. д. № 11995/2023 г. по описа на АССГ е отменено Решението на УС в частта, в която не е одобрен за финансиране проекта, а преписката изпратена на УС на НФ „Култура“ за ново произнасяне със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона. Решението на АССГ е потвърдено с решение № 1215/12.02.2025 г. по адм. д. № 5721/2024 г. по описа на ВАС.

В изпълнение на решение № 1839/20.03.2024 г. по адм. д. № 11995/2023 г. по описа на АССГ, потвърдено с решение № 1215/12.02.2025 г. по адм. д. № 5721/2024 г. по описа на ВАС, е преразгледано проектното предложение на „ВОХ студио“ ООД с вх. № О.-2209-1359-16460 програма „Едногодишен грант“ 2022.

Със Заповед № РД09-578/06.06.2025 г. Министърът на културата е назначил следния състав на УС на НФК: 1. В. В. - представител на Министерството на културата; 2. Г. К. - представител на Министерството на финансите; 3. Р. Н. - представител на Министерството на образованието и науката; 4. И. К. – представител на Министерството на туризма; 5. С. Й.-Д. – представител на Министерството на външните работи; 6. К. А. – представител на Министерството на иновациите и растежа; 7. Д. С. – представител на Националното сдружение на общините; 8. проф. д-р Е. С. – представител на направление „Екранни изкуства“; 9. А. К. – представител на направление

„Литература“; 10. П. М. – представител на направление „Визуални изкуства“; 11. С. П. – представител на направление „Музика“; 12. проф. д-р И. Г. – представител на направление „Културно наследство“; 13. д-р М. Н.-Б. – представител на направление „Танц“; 14. д-р С. И. – представител на направление „Театър“; 15. проф. д-р И. К. – представител на направление „Образование в областта на културата и изкуствата“.

Видно от отразеното в Протокол № 4/30.07.2025 г. на заседанието проведено на 30.07.2025 г. са присъствали 13 от 15-те членове на УС на НФК към 11:05 часа. Участие в гласуването по т.4 от дневния ред са взели 11 от членовете на УС, като против са гласували 9 броя, а 2 –ма са се въздържали, с което предложението не е прието. Посочено е, че мотивирана обосновка следва да бъде изпратена на „ВОХ студио“ ООД /л.11 гръб и л.12/.

По делото не е спорно, че Протокол № 4/30.07.2025 г. е публикуван на 01.08.2025 г.

При тези фактически установявания съдът обуславя следните правни изводи:

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане по отношение на оспорването на т.4 от Протокол № 4/30.07.2025 г. на УС на НФК, като подадена от правнолегитимирано лице, чиито права са засегнати неблагоприятно от акта и в срок, съгласно правилото на чл.140, ал.1 от АПК. Жалбата е депозирана чрез административния орган на 13.08.2025 г. и предвид липсата в оспорения протокол на указание пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба е налице приложение на правилото, посочено в чл.140, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, предвид следното:

Т. 4 от Протокол № 4/30.07.2025 г. е подложена на гласуване в изпълнение на решение № 1839/20.03.2024 г. по адм. д. № 11995/2023 г. по описа на АССГ, потвърдено с решение № 1215/12.02.2025 г. по адм. д. № 5721/2024 г. по описа на ВАС. С решение № 1839/20.03.2024 г. по адм. д. № 11995/2023 г. по описа на АССГ съдът е установил незаконосъобразност на основание чл.146, т.2 от АПК на Решение на Управителния съвет на Национален фонд "Култура", прието с Протокол № 23 от 18-21.11.2022 г., в частта, в която не е одобрен за финансиране проект по програма „Едногодишен грант“ 2022 г., депозиран от „ВОХ Студио“ ЕООД, изпратил е преписката на УС на Национален фонд "Култура" за ново произнасяне като е дал задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона по проект на „ВОХ студио“ ООД по програма „Едногодишен грант“ - 2022 г. Посочил е, че от съдържанието на протокола от 23.11.2022 г. не могат да се установят фактическите и правни основания за издаване на акта, съставляващи мотиви на административния орган, въз основа на които е прието решението на УС на Национален фонд „Култура“. Липсва обсъждане на доклада от работата на експертната комисия съгласно чл. 10 от Наредба № Н-5/27.06.2007 г. на МК. В тази връзка е посочил, че липсват ясни, конкретни и разбираемо посочени фактически основания, от които да става ясно, каква е волята на административния орган и защо с оспорения административен акт е постановен този именно краен резултат. Адресатът следва да знае точно кои от обстоятелствата от правния мир са довели до конкретното нарушение на съответните законови норми, респ. са обосנוвали да не бъде одобрен за финансиране проектът. Посочил е, че от представената по делото извадка от таблица, съдържаща заключение, че проекта на „ВОХ студио“ ООД не се одобрява за финансиране, не става ясно дали същата отразява дейността на техническата комисия, дейността на експертната комисия или окончателната решаваща дейност на УС. Съдът е посочил, че съгласно Наредбата всеки един от помощните органи и решаващия такъв следва да изготви самостоятелна таблица, а от друга страна дори да се приеме, че в него се съдържат мотиви за постановения отказ, то изложената мотивация в насока „По отношение на бюджета не са спазени всички изисквания в

бюджетната матрица.... Не са представени достоверни източници, на които се е базирал при формирането на разходите.“, не отговаря на абсолютно всички критерии, които следва да бъдат обсъдени и които определят минималното съдържание на проверката по см. на чл.8а, ал.2 от Наредбата. Приел е, че наличието на таблица не заменя задължението на комисията за пълнота на протокола, съобразно изискванията за неговото съдържание. Решаващият състав е приел, че липсата на мотиви, от които да са видни съображенията за взетото решение от административния орган, поставя в невъзможност съдът да осъществи контрол върху законосъобразността на издадения административен акт. Приел е, че непосочването на фактически и правни основания за издаването на акта от страна на административния орган е порок във формата на акта и самостоятелно основание за неговата отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК. По така изложените по-горе съображения съдът е отменил Решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, обявено на 23.11.2022 г., в частта, в която не е одобрен за финансиране проект по програма „Едногодишен грант“ 2022 г., депозиран от „ВОХ студио“ ООД, и е върнал преписката на административния орган, който следва да изложи ясни и разбираеми мотиви защо проектът не е одобрен и на кои условия не отговаря жалбоподателя.

Спорът в настоящето производство е дали с решение по т.4 от Протокол № 4/30.07.2025 г. са изпълнени дадените указания с решение № 1839/20.03.2024 г. по адм. д. № 11995/2023 г. по описа на АССГ, потвърдено с решение № 1215/12.02.2025 г. по адм. д. № 5721/2024 г. по описа на ВАС и ако отговорът е положителен, законосъобразно ли е взетото решение, обективизирано в процесния протокол.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Решението на УС, обективизирано в т.4 от дневния ред, е издадено и при спазване на изискването за форма, установено в разпоредбата на чл. 59 АПК и от компетентен орган при наличие на кворум, но оспореният административен акт не съдържа мотиви и липсва посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като липсват и ясни и разбираеми мотиви защо проектът не е одобрен и на кои условия не отговаря жалбоподателя. По аргумент от ТР №16/31.03.1975 от ОСГК на ВС мотивите могат да бъдат изложени отделно в документи, които са съставени преди издаването на административния акт. В случая такива предхождащи документи, представляващи част от административната преписка по издаване на оспорения акт, не се откриват. В т.4 от дневния ред на Протокола е посочено мотивирана обосновка да бъде изпратена на „В. студио“, но по преписката не са налице данни за съставянето, изпращането и получаването ѝ от кандидата, а и по делото не е спорно липсата на такава мотивирана обосновка. Съгласно чл.177, ал.2 от АПК актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни. Отменителното решение № 1839/20.03.2024 г. по адм. д. № 11995/2023 г. по описа на АССГ е задължително, както за административния орган, така и за решаващия съдебен състав, който се произнася за законосъобразността на административния акт предвид установената фактическа обстановка по спора, при идентичност в предмета и на приложимата правна норма. Следователно санкцията на чл. 177, ал. 2 от АПК, е свързана с неизпълнение на задължение, посочено в мотивите на съдебен акт, постановен по спор, който се ползва със сила на присъдено нещо. Липсата на ясни и разбираеми мотиви защо проектът не е одобрен и на кои условия не отговаря жалбоподателя, съгласно дадените указания от съда води до

извод за противоречие Решението на УС, обективизирано в т.4 от дневния ред, с решение № 1839/20.03.2024 г. по адм. д. № 11995/2023 г. по описа на АССГ, потвърдено с решение № 1215/12.02.2025 г. по адм. д. № 5721/2024 г. по описа на ВАС, което мотивира настоящият състав да обяви нищожността на Решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, публикувано на 01.08.2025 г. в частта по т.4 от дневния ред.

При този изход на спора и предвид своевременно направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника, претенцията на „ВОХ Студио“ ООД за присъждане на направените разноски се явява частично основателна. Съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв. Съдът намира, че Национален фонд "Култура" следва да заплати на жалбоподателя сумата от 1050 лева, представляващи – 50 лв. за държавна такса и сумата от 1000 лв. за процесуално представителство по настоящето дело.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, 83-и състав

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение по т. 4 от дневния ред по Протокол № 4/30.07.2025 г. на Управителният съвет на Национален фонд "Култура" към министъра на културата, публикувано на 01.08.2025 г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на Управителният съвет на Национален фонд "Култура" към министъра на културата за произнасяне по заявление с вх. № О.-2209-1359-16460, подадено от „ВОХ студио“ ООД, при съобразяване на решение № 1839/20.03.2024 г. по адм. д. № 11995/2023 г. по описа на АССГ, потвърдено с решение № 1215/12.02.2025 г. по адм. д. № 5721/2024 г. по описа на ВАС.

ОСЪЖДА Национален фонд "Култура" да заплати на „ВОХ студио“ ООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 536,86 евро /петстотин тридесет и шест евро и осемдесет и шест цента/ или 1050,00 лева /хиляда и петдесет лева/, представляваща направените в хода на съдебното производство разноски.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.