

# РЕШЕНИЕ

№ 956

гр. София, 15.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7767** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на С. А. К. срещу Решение № ДОИ 21#2 от 1.08.2022г. на П. Й.- член на КПКОНПИ с което се отказва предоставяне достъп до обществена информация по заявление от 19.07.2022г.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради липса на мотиви, не ставало ясно кои точно данни са лични. В представената писмена защита се позовава на надделяващ обществен интерес. Моли да се отмени решението и задължи ответника да предостави исканата информация. Претендира разности.

Ответникът – П. Й. в качеството му на член на КПКОНПИ, оправомощен със заповед № РД-06-158/7.03.2022 г. на за председателя на КПКОНПИ, на основание чл. 28 ал.2 от ЗДОИ, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юриск.възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление от 19.07.2022г С. А. К. е поискала да ѝ се предостави информация „какви са резултатите от проверката към настоящия момент срещу вътрешния министър Б. Р. извършвана в КПКОНПИ заради недеklarирани имоти и

средства по влогове“.

По повод подаденото заявление П. Й.- член на КПКОНПИ оправомощен със заповед № РД-06-158/7.03.2022 г. на за председателя на КПКОНПИ, на основание чл. 28 ал.2 от ЗДОИ е постановил оспореното Решение № ДООИ 21#2 от 1.08.2022г с което на осн. чл.28 ал.2, вр с чл. 2 ал.5 от ЗДОИ е отказал предоставянето достъп до обществена информация. Обосновал е съображения, че се касае за лична информация, а не за обществена такава, поради което и по арг. от чл. 2 ал.5 от ЗДОИ същата не следва да бъде предоставяна.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна - срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния срок по чл. 149 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган /арг. от чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ/ - "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, изрично оправомощен със заповед № РД-06-158/7.03.2022 г. на за председателя на КПКОНПИ вр. с Решение на НС от 2.02.2022 за предсрочно прекратяване правоотношението на председателя на КПКОНПИ в съответствие с разпоредбата на чл. 28 от ЗДОИ и чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗКПКОНПИ.

При издаване на процесното решение, съдът не откри допуснати нарушения на административно процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е обусловена от принадлежността на исканите данни към категорията "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Основният спор по делото е дали отговора на въпроса на заявителката, а именно „какви са резултатите от проверката към настоящия момент срещу вътрешния министър Б. Р. извършвана в КПКОНПИ заради недеklarирани имоти и средства по влогове“ представлява обществена информация, тоест основният спорен въпрос по делото се свежда до отговора на въпроса - съставлява ли поисканата информация "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

Както се посочи, законодателят е дал легална дефиниция на понятието обществена информация. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. За да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект, като информацията трябва да е свързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. / Виж Р № 153 ОТ 07.01.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 13778/2018 Г., V ОТД. НА ВАС, Р № 3248 от

6.03.2019 по адм д 6688/ 2017 на ВАС и др./

В случая исканата информация няма обществен характер, тъй като засяга конкретно лице, респ. касае резултати от проверка на конкретно лице. Информацията по конкретен казус, не представлява информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ и в действителност би могла да доведе до разкриване на лични данни. Исканата със заявлението информация не съдържа сведения, свързани с обществения живот в страната, тоест живота на обществото като група хора и не би дала възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение относно дейността на задължен по закон субект. Исканата информация свързана с конкретно извършвана в КПКОНПИ проверка, не може да допринесе за формиране на собствено мнение на гражданите относно дейността на държавния орган-КПКОНПИ, така както изисква разпоредбата на чл.2 от ЗДОИ. Поисканата информация не е свързана с дейността на задължения субект - КПКОНПИ, а с конкретна проверка извършвана на конкретно лице, като по никакъв начин не би могла да донесе познание и да послужи за съставянето на мнение относно дейността на КПКОНПИ като орган за противодействие на корупцията /чл. 7 ал.1 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество/. От нея заявителят не би могъл да изведе изводи в подобна насока, тъй като информацията не е свързана с обществения живот, а касае конкретно извършвана проверка на конкретно лице, което е извън публичните функции на ведомството. Исканата информация касаеща резултати от проверка на конкретно лице не би могла да състави мнение за дейността на публичната институция.(задължен по см. на чл.3 от ЗДОИ субект) Ето защо и след като исканата информация не попада в обхвата на законово регламентираното понятие за обществена информация, редът на ЗДОИ е неприложим. Обществена информация примерно би била тази свързана с образуване, движение на преписките, но резултатите от проверка на конкретно лице не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, дори към нея да е проявен определен интерес от трети лица, защото за законодателят тя не представлява такава свързана с обществения живот в страната, която да дава възможност на гражданите да си съставят свое мнение относно дейността. ЗДОИ не е средство, за получаване на всякаква информация от държавните органи.

Исканата информация с оглед естеството ѝ, би засегнала лични данни на лицето, поради което ЗДОИ по арг. от чл. 2 ал.5 е неприложим, а предоставянето ѝ на трето лице е неправомерно. Лични данни по смисъла на § 1, т. 2 ДР ЗДОИ. (изм. - ДВ, бр. 17 от 2019 г.) е понятието по смисъла на чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.), а именно всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице.

В случая информацията относно резултатите от проверката касаеща имоти и средства по влогове представлява лични данни, разкриваща икономическата и

социалната идентичност на лицето, като исканите данни с оглед характера им, са извън приложното поле на ЗДОИ - чл. 2, ал. 5, и разкриването им не може да влиза в колизия със защитата по ЗЗЛД.

Исканата информация касае специфични признаци, свързани с физическа, социална и икономическа идентичност на лицето. При това тези данни са лични по смисъла на § 1, т. 2 ДР ЗДОИ вр чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679, тъй като представляват информация, отнасяща се до физическо лице, което може да бъдат идентифицирано пряко чрез един или повече специфични признаци, свързани с физическата му, икономическата му или социалната му идентичност.

Законът не предвижда разширяване публичността във връзка с резултат от конкретна проверка на конкретно лице, касаещ конкретна преписка.

С оглед горното, исканата информация не е обществена, извън приложното поле на ЗДОИ /арг чл. 2 ал.5 от ЗДОИ/, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли. След като исканата информация не е обществена, то неотнормими са и доводите на жалбоподателя за надделяващ обществен интерес.

Относно разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски. С оглед направеното от процесуалния представител на ответната страна искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 143 ал.3 от АПК, вр чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на С. А. К. срещу Решение № ДООИ 21#2 от 1.08.2022г на П. Й.- член на КПКОНПИ с което се отказва предоставяне достъп до обществена информация по заявление от 19.07.2022г.

ОСЪЖДА С. А. К. да заплати на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: