

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1135** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. П. Г., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. О. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Г., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. О. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Н.“ на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Д. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателите, постъпила на 13.02.2026 г.

ДОКЛАДВА днес постъпила молба от жалбоподателите, с приложени писмени доказателства. Връчи препис на ответника.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 3137/28.01.2026 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 18.02.2026 г.

АДВ. Д. – Уважаема госпожо председател, в депозираната към днешна дата молба съм направил доказателствени искания за допускане на двама души свидетели, който не водя, защото съдът не се е произнесъл.

Едното обстоятелство, което ще се установи, е за дървената сграда, а другото е за пристройката към нея, защото не се знае дали тези две сгради са едно или не са едно, и за фундамент. Това са 3 обекта, които, макар да твърди район „Н.“, че са закачени, реално това са три отделни обекта. Единият свидетел е за обстоятелства, свързани с фундамента, а другият е за дървената сграда и прикачения към дървената сграда остъклен навес, защото фундаментът и дървената сграда са в различни периоди. Поискал съм и експертиза.

ЮРК. Н. - Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло подадения писмен отговор по нея. Моля, след като се запозная с подадената днес молба, да представя писмено становище в срок, определен от Вас. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателите от днес.

ДОПУСКА изслушване показанията на двама свидетели при довеждането им от жалбоподателите в следващо открито съдебно заседание.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, изложени в молба на жалбоподателите от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 (четиристотин) евро, вносими от жалбоподателите в 7-мо дневен срок от днес по сметката на съда.

По назначаване на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-мо дневен срок от днес с писмена молба по делото да заяви становището си по молбата на жалбоподателите, постъпила днес и да направи доказателствени искания, ако намери това за необходимо.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.05.2026 година от 11.00 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: