

Протокол

№

гр. София, 05.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 05.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7277** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Х. е нередовно призован. Всички призовки от известните адреси са върнати невръчени. По искане на Съда, от ДАБ са представили информация, че жалбоподателят не е обявил адрес на местоживеене, след като е бил освободен от СДВНЧ - С.. За него се явява адв. Т. И., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – интервюиращ орган от ДАБ, постановил Решение № УВР-34/08.07.20, редовно призован, не е представляван.

За СГП се явява прокурор К..

Адв. И.: Не възразявам за нередовно призоваване на жалбоподателя. Желая да го представлявам в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата по делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото съставляващите административната преписка.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да отмените оспореното решение, като неправилно и незаконосъобразно. Касае се за процедура, проведена в условията на ускорено производство, в което интервюиращият орган на ДАБ е компетентен единствено да направи преценка дали има данни, че молбата за закрила може да бъде като явно неоснователна по смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2. В конкретния случай административният акт по нищо не се отличава от решение по същество, издадено от председателя на ДАБ, като съдържа мотиви относно липсата или наличието на обстоятелства за предоставяне на закрила. Молбата не може да бъде определена като явно неоснователна и твърденията в нея не попадат в предметния обхват на ЗУБ, доколкото доверителят ми е изложил опасения от преследване от страна на недържавен субект, като тази хипотеза се съдържа в чл. 9, ал. 2, т. 2 ЗУБ. От една страна молбата не е явно неоснователна, а от друга – административният акт е обоснован с неверни твърдения. Невярно е, че доверителят ми не се е обърнал към власите в държавата си на произход, за да потърси закрила там, доколкото именно едно от писмените доказателства, въз основа на които е допусната молба за разглеждане, е писмо, адресирано до полицията. Това, че заплахата не е лична и той не е претърпял насилие е ирелевантно, доколкото смисълът на бежанското право е превантивен. Що се отнася до това, че същият не е изчакал решение по първата си молба, а е напуснал страната, това също е невярно, доколкото жалбоподателят е напуснал Република България, поради получен окончателен отказ по молбата си за закрила и не имал законното право да пребивава тук. Неверни са и твърденията, че същият е подал молба единствено, защото е бил задържан и настанен в СДВНЧ, а не във възможно най-ранния момент, защото неговото настаняване съвпада с времето с обявяване на извънредно положение в Република България, когато много от административните звена не работеха и не течаха процесуални срокове. Касае се за чужденец, който не владее български език и е било нормално да се свърже с правозащитна организация или адвокат, които да му съдействат. Моля съдът да отмени решението и да върне преписката за разглеждане на производството в общия ред.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна, поради посочените от защитата процесуални нарушения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: