

РЕШЕНИЕ

№ 4546

гр. София, 10.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4866** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1, във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. Р. Х., гражданин на А., роден на 05. 07. 1997 г., ЛНЧ 700058094578, със съдебен адрес: С., [улица], ет. 2, офис 226, чрез адв. Р., срещу Решение № 2-Х / 24. 03. 2020 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че административният орган е постановил обжалваното решение без да изследва всички представени доказателства. Излага се становище, че с последващата молба жалбоподателят е представил нови доказателства и факти, които доказват, че все още е обект на преследване в страната си по произход. Твърди, че са налице съществени пропуски при оценката на ситуацията в А.. Моли съда да отмени Решение № 2-Х / 24. 03. 2020 г., издадено от интервюиращ орган ДАБ и да върне преписката за ново разглеждане.

В съдебно заседание, жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Не сочи нови доказателства. Моли съда да отмени решението. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът, интервюиращ орган на ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Изразява становище за недоказаност на посочените в жалбата доводи като представените писмени документи от страна на жалбоподателят не касаят

новонастъпили обстоятелства. Моли съда да потвърди решението на ДАБ като правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура, чрез своя представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № 9816/ 10. 03. 2020 г. до председателя на ДАБ, жалбоподателят А. Р. Х., гражданин на А., роден на 05. 07. 1997 г., пол – мъжки, по вероизповедание: мюсюлманин - сунит, етническа принадлежност - таджик, семейно положение - неженен, е поискал закрила. С решение № 2-Х / 24. 03. 2020 г. на интервюиращия орган е прието, че подадената молба е последваща такава, като в нея не се сочат нови обстоятелства от значение за случая, поради което не е допусната тази молба до производство за предоставяне на международна закрила.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Решението е съобщено на жалбоподателя на 18.05.2020 г., а жалбата е депозирана на 20.05.2020г., в преклузивния срок по чл. 84, ал. 1 от ЗУБ и е процесуално допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, упълномощен със заповед № РД-05-217 / 23. 03. 2016 г. на председателя на ДАБ, но в нарушение на материалните и процесуалните правила по издаването му.

Обжалваният акт е мотивиран с разпоредбата на чл. 76а, във връзка с чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ.

На основание чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост. Съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ, производството за предоставяне на международна закрила не се образува, а образуваното се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход.

Интервюиращия орган, е преценил допустимостта на молбата с оглед факта, че кандидата вече е подавал няколко молби за закрила, които с решения на компетентния административен орган, са отхвърлени. При проведените съдебни оспорвания, в крайна сметка са отхвърлени като неоснователни подадените жалби.

При това положение подадената от чужденеца молба вх. № 9816/ 10.03.2020 г., по повод на която е образувано настоящото производство, правилно е преценена от интервюиращия орган, като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ, тъй като вече има влезли в сила решения по предходни молба на чужденеца.

В конкретния случай молбата е подадена на 10. 03. 2020 г., а решението е от 24. 03. 2020 г., поради което е спазен законовия срок за произнасяне, по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ.

Въпреки това, решението следва да се отмени, тъй като от страна на интервюиращия орган не са преценени всички представени от жалбоподателя писмени доказателства и не са преценени в съвкупност всички обстоятелства заявени от молителя.

Видно е, че от страна на жалбоподателят освен другите представени документи е представено и копие от Решение № 7427 / 20. 05. 2019 г. по адм. д. № 900 / 2019 г. по описа на ВАС, с което е отменена Заповед № 272з-2315 / 01. 10. 2018 г. на началник

група „Миграция“ при ОД на МВР Х., с която на А. Х. е наложена принудителна административна мярка „Връщане в страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“. Видно е, че от страна на интервюиращия орган въобще няма произнасяне по така представеното съдебно решение, въпреки че изложените мотиви на съда, за да отмени тази заповед, е именно сигурността на жалбоподателя при връщането му в страната на произход.

Също така, макар и да се е произнесъл по другите представени доказателства, административния орган не ги е ценил в тяхната съвкупност. Видно е, че по отношение на брата на жалбоподателя е налице Решение № 6394 / 15. 10. 2019 г. на председателя на ДАБ, с което се предоставя хуманитарен статут на Х. Х.. Действително, касае се за пълнолетни лица, поради което за всеки следва да се преценяват поотделно предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут, но следва да се отбележи, че и двамата имат сходна бежанска история, която почива на едни и същи обстоятелства предвид роднинската им връзка.

Следва също така да се отбележи, че неправилно от страна на интервюиращия орган се позовава на становище на ДАНС от 06. 10. 2016 г., с което се възразява по предоставянето на международна закрила на жалбоподателят, тъй като това е от преди повече от 3 години и половина и е възможно да не е актуално.

Неправилно също така се приема, че представените от жалбоподателят доказателства, доколкото са от 2001 г., 2007 г. и 2012 г. не представляват нови доказателства. Независимо, че същите касаят минал период от време, доколкото не са обсъждани при предходните производства на жалбоподателят, същите представляват нови доказателства.

Освен това при предходното производство, не е проведено интервю с жалбоподателя, макар и по негова вина, но по този начин въобще не е взето предвид личната история на жалбоподателя и не се изследвани заявените от него обстоятелства.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон.

При този изход на спора, ще следва ответника да се осъди да заплати на жалбоподателя направените в настоящото производство разноски, но същите не са поискани, поради което и такива не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на А. Р. Х., гражданин на А., роден на 05. 07. 1997 г., Решение № 2-Х / 24. 03. 2020 г. на интервюиращия орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на административния орган за произнасяне по същество в производство за предоставяне на международна закрила по молбата на А. Р. Х., гражданин на А..

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: