

Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **323** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.12 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Л. В. – уведомен се явява подсигурен, заедно с него адв. К. по Закона за правната помощ.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - уведомена, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП, представлява се от прокурор М..

Вещо лице Р. М. Г. - редовно призован, се явява.

Вещо лице д-р Л. С. Р. – редовно призован, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че вещото лице М. е изготвил заключението, което е извън срока.

СЪДЪТ дава почивка от пет минути, ищецът да се запознае със заключението на вещото лице.

Юрк. О.: Запозната съм със заключението и не възразявам да се изслуша.

Ищецът и адв. К.: Запознахме се със заключението. Не възразяваме да се изслуша.

Прокурорът: Не възразявам.

Вещото лице Р. М. Г. е със снета по делото самоличност.

Съдът напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291НК.

Предупредено вещото лице обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

На въпроси на ищеца, вещото лице: Написал съм това, което е в момента и съм цитирал документа, с който е сключен договорът за извършване на ремонт, но какво е било преди това, не мога да кажа. Аз съм цитирал точно, какво е предвидено в договора. Не мога да тълкувам договора. Не мога да кажа, дали преди това е имало настилка или не. Предметът на договора включва смяна на дограма и полагане на настилки. Посочил съм го на стр. 1. Не мога да кажа, дали преди това е имало теракотени плочи. Към момента има теракотени плочи, само в санитарния възел. Аз съм направил два огледа. Леглата са пет и няма как повече да се сложат. Ако са повече лицата, би трябвало леглата да са на два етажа. Няма пространство за повече от пет легла.

Юрк. О. и Прокурорът: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице. Вещото лице следва да доотговори на Въпрос № 5, като в тази връзка ще му се издаде съдебно удостоверение, съобразно официални документи да се провери за процесния период - колко лица са били настанени в килията.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ 1 бр. РКО, в размер на 260лв. съгласно представената справка-декларация от вещото лице.

Ищецът: Преди ремонта и след ремонта се правят снимки, за да има отчет на това, какво е свършено. Моля да бъде допуснат като свидетел съответния инспектор, който отговаря за групата в този период, именно: П. Ч., инспектор „Социална дейност“.

Юрк. О. и Прокурорът: Не възразяваме по това доказателствено искане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗЛАГА на вещото лице да доработи заключението си по последната точка.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице, което да му послужи за периода от м.ноември 2018 г. до м. май 2019 г., съобразно официален документ: колко лица са били настанени в килията на ищеца?

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Специализирана болница за активно лечение на лишени от свобода – [населено място], че не разполагат с въпросната експертиза. Същата е по НЧХД № 3887/2018г., по описа на СГС.

ДОКЛАДВА, че е задължил ищеца, да посочи три имена за лицето Е. Г., за да бъде призован като свидетел.

Адв. К.: Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ми послужи по дело № 3887/18 г. на базата, на което да се снабдя със копие от съдебно - медицинската експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА след съдебно заседание, молба от 11.02.22 г., наименувана допълнение към ИМ, която е предоставена за становище на ответника. В същата молба накрая на последния лист, са посочени три лица.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца: ако са за едно и също обстоятелство, да сведе искането си за свидетел до едно лице.

Ищецът: Моля да ми се предостави срок да посоча имената и ЕГН на лицето, което желая да бъде допуснато до разпит.

СЪДЪТ намира по останалите искания в молбата, че отговор на тези въпроси ще се даде със съдебната експертиза от вещото лице Р., която не е изготвила експертизата,

тъй като делото е било при другото вещо лице.

Юрк. О.: Не възразявам да се издаде поисканото съдебно удостоверение на адвоката на ищеца.

СЪДЪТ намира, че следва да се издаде съдебно удостоверение на пълномощника на ищеца, което да й послужи пред СГС по посоченото от същата дело.

ДА СЕ НАПРАВИ справка по молбата от 11.02.22 г. за трите посочени лица в НБД „Население“ за адрес, след което да се докладва на председателя на състава, за да допусне едно тези лица като свидетел.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.06.2022г., от 15.10ч., за която дата и час страните и вещите лице уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: