

# Протокол

№

гр. София, 19.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1956** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АТИЛА - 65“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 15.06.2023 г. молба от процесуалния представител юриск. Д., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице З. Д. Г..

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 18.04.2023 г. писмо от процесуалния представител на

ответника, с приложено платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 03.05.2023 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.06.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника юриск. Д., с която моли да бъде приета допуснатата съдебно-техническа експретиза. Претендира направените по делото разноски. Изразява с тановище по същество на спора.

Адв. К.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – З. Д. Г., 66 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. К.: При направените от Вас проучвания виждам, че сте установили несъответствие с два имота от С. с изискуемите норми за подпомагане. Тези несъответствия или поне тези имоти могат ли да се разберат кои са и какви са несъответствията, четейки процесното уведомително писмо?

Вещото лице: Тези несъответствия са констатирани в Държавен фонд „Земеделие“ на база издадена заповед от Министерство на земеделието, храните и горите № РД 46-139/28.02.2018 г. Заповедта е приложена по делото. С тази заповед Министерството на земеделието, храните и горите е определило допустимите площи за подпомагане и мерки, отговарящи за развитие на селските райони 2014-2020 г. Тази заповед е задължителна за изпълнение, тя се въвежда се в Държавен фонд „Земеделие“, в информационна програма, в единна информационна система, която тества данните по подаденото заявление и площи за подпомагане, определени от Министерство на земеделието, храните и горите по системата за идентификация на земеделските парцели на база самолетни или сателитни снимки. В момента не мога да кажа точно как, защото в заповедта е опоменато точно въз основа на какво, какво основанието, на което министърът на земеделието е определил допустимите площи за подпомагане. Намерила съм тази заповед по делото. При коренспонденцията с Държавен фонд „Земеделие“ също са ми изпратили на имейла всички тези документи, въз основа на които са работили, и които са ползвали Държавен фонд „Земеделие“ при определяне на допустимите площи за подпомагане и изпълнение на заповедта на министъра. Коренспонденцията между мен и Държавен фонд „Земеделие“ става единствено по имейл. Така те са определили, че това е допустимо. Аз съм се легитимирала със съответната призовка и дело, по което съм назначена като вещо лице и Ваш протокол и те въз основа на това по имейл ми изпращат необходимите документи за работа по делото.

Въпрос на адв. К.: Да разбирам, че са Ви ги изпратили от Държавен фонд „Земеделие“.

Вещото лице: Да. Ако не се намира по делото трябва да се изискат от Министерство на земеделието. Тя е заповед на министъра.

Въпрос на адв. К.: В тази връзка да уточня, че всъщност като възможни основания в уведомителното писмо бланкетно са изредени всички възможни основания, които съществуват, и как бенифициентът да разбере точно кое от всичките изброени основания се касае за неговия случай?

Вещото лице: Взима се предвид размера на референтния парцел към 2015 година, който фирмата е регистрирала за подпомагане към кампания 2015 г. Тя е длъжна съгласно схемата за дребни земеделски стопани, съгласно чл. 16 от Наредба 3/17.02.2015 г. са определени при какви условия се извършва заплащане по тази схема за дребни земеделски стопани. Това трябва да се спазва до края, предполагам, че са за пет години. Трябва да се спазва размерът на това стопанство. Размерът на допустимите площи да не бъде по-малък от тези, които са били допустими за подпомагане към 2015 г. Когато това правило се наруши земеделският стопанин не подлежи на подпомагане. Това е категорично, точно и ясно написано и не подлежи на коментар.

Въпрос на адв. К.: Не това ми беше въпросът. Това нещо ми е ясно. Аз съм го написал в становището си, с което считам, че такава експертиза не е необходима. Въпросът ми беше не, че някаква площ изобщо е намалена и по този начин трябва да се откаже тотално субсидията на бенефициента, а коя е тази площ, кой е този имот и какво точно е нередното, за да може бенифициентът да го разбере какво следва, какво не е направил, в кой имот не го е направил, как да го разбере от уведомителното писмо?

Вещото лице: В уведомителното писмо може да не е достатъчно ясно, но тъй като аз съм се занимавала повече от 15 години само с тази работа в Държавен фонд „Земеделие“ по отношение на подпомагане по всички схеми и мерки и съм наясно от къде трябва да се тръгне, как да се почне и докъде да стигнат нещата. В това уведомително писмо много ясно и точно е отбелязано, че имот БЗС (блоково земеделско стопанство) № 65766-1064, с еди каква си квадратура и още един парцел. В таблицата е отбелязано.

Въпрос на адв. К.: Ето (посочва), таблицата е пред мен, посочете ми къде е. Ето го цялото уведомително писмо, посочете ми в коя таблица, на коя страница, къде е точно това, за което говорите?

Вещото лице: Аз тука не го виждам.

Адв. К.: Защото го няма. Те са Ви го изпратили постфактум.

Въпрос на съда: Вие сте изпратили писмо на Държавен фонд „Земеделие“ и те са Ви изпратили на електронна поща тези материалите? Тези материали трябва да са включени към заключението.

Адв. К.: Аз твърдя, че тези материали трябва да бъдат приложени още с уведомителното писмо, за да бъде запознат бенефициентът и когато му се връчат той да може да вземе отношение в административното производство, а не постфактум в съдебна фаза това да се случва и то със съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице: Аз я имам тази информация.

Адв. К.: Но бенифициентът я няма. Ако не беше назначена тази експертиза нямаше да разберем тези подробности, които всъщност би следвало да бъдат правни фактически основания за издаване на уведомителното писмо.

Вещото лице: При изготвяне на експертизата съм длъжна да си набавя всички материали, които са ми нужни, за да мога правилно и точно да работя.

Въпрос на адв. К.: Основният предмет за обжалване на административния акт е, че в него липсват правни фактически основания за издаването му. Жалбоподателят не е запознат с тях. Актът вече е издаден и не може да бъде саниран с обратна сила. Видно е че, тези неща ги няма по делото.

Вещото лице: В самата Наредба № 3/17.02.2015 г. много ясно и точно е описано, че бенефициентът, за да кандидатства с определена площ за подпомагане на дребен земеделски стопанин по схемата и тази площ там изрично е упоменато, че трябва да се поддържа от този земеделски стопанин в продължение на не по-малко от пет години. Тази площ, която той е регистрирал и е била допустима за кампания 2015 г.

Адв. К.: Тези факти, коя е тази площ и какво точно е нередното не е изяснено в уведомителното писмо. Вие може да сте ходили в Министерство на земеделието, може да сте ходили в Държавен фонд „Земеделие“, може всякаква допълнителна информация на Вас да Ви е сведена, но аз твърдя, че би следвало да е сведено на бенефициента и то в процедурата по издаване на уведомителното писмо.

Вещото лице: Не съм сигурна какво точно се съдържа към бенефициента в това уведомително писмо.

Адв. К.: Това го изяснихме, че бенефициентът е трябвало да поддържа определена площ, той не я поддържа, но коя е тази площ и какво точно не е направил, не се знае.

Вещото лице: В тази наредба точно пише.

Въпрос на адв. К.: В уведомителното писмо не пише коя площ, кои имоти, какво точно е извършено. Може ли да изясните по какъв начин Министерство на земеделието е разбрало, че някакъв лозов масив не бил в допустим слой и някаква нива не била в допустим слой?

Вещото лице: Министерство на земеделието непременно извършва проверка на всичките имоти, които са подадени за подпомагане за всеки един бенефициент като използва автоматизираната система за идентификация на земеделските парцели, самолетни снимки или сателитни снимки. Той определя кои са допустими площи за всяко стопанство на територията на държавата и министърът издава заповед за всяка кампания кои площи са допустими.

Въпрос на адв. К.: С каква резолюция се виждат тези неща? Какво се разбира от тези снимки? Разбира ли се има ли лозе, няма ли лозе?

Вещото лице: Има правила, прави се идентификация, има експерти, които работят по тези неща. Не може ние да кажем това е вярно или невярно. Вярно е това, което те са определили.

Въпрос на адв. К.: На това основание водят ежегодно дело, дори за същия бенефициент се случва, че за една овощна градина една година му я признават за допустима, другата година не му я признават за допустима, следващата година пак я признават за допустима и когато лично съм разговарял с тях те ми обясняват, че виждат същото, което виждаме и ние на тези снимки и аз като ги гледам по никакъв начин не мога да разбера има ли дървета, няма ли дървета, когато те са по-млади, а за лози да не говорим изобщо. Странно ми е тази практика на какво основание някаква нива, която се вижда на снимката как са решили, че тя била в недопустим слой. Може би, защото предната година не е кандидатствано и за това по инерция са писали.

Вещото лице: Няма такова нещо. Извършва се конкретно за всеки един парцел, за всеки физически блок. Министерство на земеделието, храните и горите прави идентификация за всеки физически блок. Физическият блок обхваща голяма територия, и ако в някаква част от тази територия има необработена площ съгласно

техните указания, техните наблюдения, изследвания и така нататък, има експерти, които се занимават само с това, там има дирекция, която се казва СИЗП (система за идентификация на земеделските парцели) и ние не можем да консултираме тези експерти точно как да го правят. Те работят по определени правила.

Въпрос на адв. К.: Имало ли е теренна проверка на места?

Вещото лице: Тя е само 5% от цялата площ на територията на държавата. Няма повече специалисти, които да отидат за всеки парцел на място. Другото се определя по определени правила по картата, ортофотокарта.

Въпрос на адв. К.: Имало ли е теренна проверка, някой да е ходил на място, да е проверил на място тези имоти, които Вие постфактум сте разбрали от някъде, че били в недопустим слой?

Вещото лице: Проверки на място на това заявление не са извършвани.

Въпрос на адв. К.: Тоест, по тези имоти, които са отказани не е имало теренни проверки?

Вещото лице: Проверки на място на това заявление не са извършвани. Проверки са извършвани само по документи, по ортофотоснимки, по сателитни снимки, по които експертите на Министерството на земеделието работят.

Въпрос на адв. К.: Как се случва, че за една и съща овощна градина една година пишат, че била допустима, другата недопустима, следващата пак допустима, те дърветата си стоят на място, така по снимки?

Вещото лице: Овощната градина е овощна градина. Те, дърветата си стоят на място, но тази овощна градина трябва да се поддържа, а самото поддържане на овощната градина са изразява в това тя да бъде обработена, земята, площта да бъде обработена, междуредията да са обработени, да не са с високи тревни растителности. Там си има правила какви точно трябва да бъдат. Трябва да бъдат обработени. Много овощни градини съществуват на терен.

Въпрос на съда: Всяка година ли се обработват тези площи?

Вещото лице: Всяка година се обработват.

Въпрос на съда: На терена ходи ли се? Как се вижда дали са обработени?

Вещото лице: На самите снимки се вижда кога площта е обработена и кога не е.

Въпрос на адв. К.: По тези снимки тука, които са приложени?

Вещото лице: Не мога да кажа дали по тези снимки. Тези снимки са черно-бели и нищо не личи. Те работят с цветни снимки и се вижда кога площта е обработена и кога не е. Когато има висока тревна растителност тя не е обработена и не е годна за подпомагане независимо, че има овощни дървета. Тази овощна градина просто съществува, но за нея не са полагани никакви агротехнически мероприятия и грижи, за да може тя да съществува като такава.

Въпрос на адв. К.: Как се случва, че за други години идва пак такава резолюция от Министерство на земеделието, идва теренна проверка на място и констатира, че всичко е в наред?

Вещото лице: Може в момента той да си е обработвал площта, но когато те наблюдават по снимките виждат, че има висока тревна растителност значи това е неподдържана площ и не подлежи на подпомагане.

Въпрос на адв. К.: Кога излизат тези становища от Министерство на земеделието, кои месеци на годината излизат тези заключения?

Вещото лице: По делото са констатирани. Теренните проверки се извършват след май месец.

Въпрос на адв. К.: Говорим за становищата на Министерство на земеделието, кога излизат техните становища, кои месеци на годината?

Вещото лице: Има ги по делото. Това ще го видите по делото

Адв. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 507.84 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 107.84 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. К.: Представям и моля да приемете материалите от следваща година, касаещи същите имоти, за които е видно, че изцяло са одобрени за подпомагане, дори единият имот е насаден с десертни лозя, които са дали висок добив и са получили подпомагане. Противопоставям се, защото предметът на делото не е в съдебна фаза да установяваме, което би подпомогнало Държавен фонд „Земеделие“, защото той един път издава някакво уведомително писмо, което не е мотивирано, след това съдът му го отменя на това основание и след като вече като разбере от вещото лице, което се е постарало да издири основанията вече издава нов мотивиран отказ, като стъпва на заключението на експертизата и за това всъщност се бях противопоставил срещу такава експертиза, както и в задълбаването и анализирането постфактум, което мисля, че е ирелевантно в съдебна фаза да се прави, защото не може всеки бенефициент, който е ощетен да завежда дело, за да бъде тепърва уведомен защо му било отказано субсидиране.

**Вещото лице:** Заповедта на министъра на земеделието, храните и горите, с която той предоставя площите, годни за подпомагане на всеки земеделски стопанин в тази държава подлежи на корекция, има възможност да се обжалва в един срок, който те евентуално са пропуснали. Тя автоматично трябва да се

търси в системата и всеки да се запознае. Една година може да бъде годна за подпомагане, защото се поддържа, следващата може да бъде негодна, защото не е обработена площта въпреки наличието на овощните насаждения. Всяка година е различно.

**Адв. К.:** Това не се вижда на снимките.

**Вещото лице:** На тези снимки не се вижда, вижда се на цветните снимки.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** за сведение днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице, в 7-дневен срок от днес, да предостави материалите, по които е работила при изготвянето на експертизата.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответникът в 7-дневен срок от съобщението да представи заверен препис от документите, изпратени по електронен път на вещото лице за изготвяне на експертизата.

**Адв. К.:** Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 02.10.2023 г. от 13.40 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

**ОТВЕТНАТА СТРАНА** и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**