

РЕШЕНИЕ

№ 6567

гр. София, 02.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7277** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл.208 – чл.228 АПК вр. чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „ПИ ЕС БЪЛГАРИЯ ЛУКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. С., срещу решение № 2854/15.06.2023 г. по анд. № 5794/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 9 с-в, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 683593-F678766/18.01.2023 г. на началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на касатора, за нарушение на чл. 26, ал. 1, т. 7 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на МФ /Наредбата/ на основание чл. 185, ал. 2 във вр. с чл. 185, ал.1 от Закон за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв.

Касаторът оспорва решението като неправилно, незаконосъобразно, постановено в противоречие на материалноправните и процесуалните разпоредби. Счита, че не е доказано да е извършил вмененото му нарушение. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП. Счита, че са налице основанията за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Претендира присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание касатора, чрез адвокат С. поддържа касационната жалбата и счита същата за основателна по съображенията изложени в същата.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се явява и не изпраща

представител. Същият не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Според задължителните за тази инстанция съгласно чл.220 АПК вр. чл.63в ЗАНН приема изцяло фактически установявания на първоинстанционния съд, а именно на 23.06.2022 г. при извършена проверка на дружеството – касатор, извършващо електронна търговия – продажба на козметични продукти от търговски обект по смисъла на параграф 1.41 от ДР на ЗДДС, е извършена покупка чрез онлайн поръчка на един брой успокояващ еликсир марка “Soothing Elixir” на стойност 48 лева. На 01.07.2022 г. свидетелят Е. е посетила офис на „С.“, за да вземе пратка с товарителница с № 1-00061805598796-0070006552816. Подателят (изпращач) на пратката било дружеството – касатор с обща сума по наложен платеж от 48 лева. След като отворила пратката свидетелят Е. е установила закупения и избрания от нея продукт, като към него имало приложен касов бон № 003723/27.06.2022 г., в който липсвал задължителен реквизит – наименованието на стоката.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН (подписан без възражение), а въз основа на него е издадено и процесното наказателно постановление.

За да потвърди НП първоинстанционния съд е приел, че жалбоподателят в действителност е осъществил състава на вмененото му административно нарушение, а така наложената санкция е правилно определена.

Районният съд е изследвал подробно всички релевантни за спора обстоятелства, като е изложил изключително пространни и задълбочени мотиви. Правилно е констатирано извършването на нарушението въз основа на събраните по административно-наказателната преписка доказателства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени писмените доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани материали. Изложените мотиви и направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Противно на твърденията на касатора в касационната жалба, в АУАН и в НП са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено съобразно чл. 42, респ. чл. 57 ЗАНН. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, така, че това да е възпрепятствало касатора да упражни правото си на възражения, като същевременно да е затруднило, както административнонаказващия орган, така и съда при постановяване съответно на наказателно постановление и решение по жалба на наказаното лице. Съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е извършено. Жалбоподателят

не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената фактическа обстановка не отговаря на действителната. В касационната жалба са направени същите оплаквания както пред СРС и те не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в направените правни изводи.

От доказателствата по делото безспорно се установи, че издаденият касов бон за контролна покупка не е съдържал законоустановените реквизити по чл. 26, ал. 1, т. 7 от Наредба № Н-18, а именно наименованието на стоката. Липсата на изискуемото съдържание на издадения от търговеца касов бон представлява нарушение, за което нарушение правилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност по чл.185, ал.2 вр с ал.1 ЗДДС. Предвидено е, че извън случаите по ал.1, по която се санкционира неиздаването на касов бон за закупена стока/услуга, на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл.118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Такъв вид нарушение е и неспазването на изискването в чл.26, ал.1 т.7 от наредбата, тъй като липсата на изискуемите реквизити по смисъла на чл.26, ал.1, т.7 от наредбата води до нарушение на разпоредбата. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал.1. В конкретния случай във фискалния бон е отразена цялата стойност на реална покупка към момента на закупуването на стоката, поради което нарушението не води до неотразяване на приходи или макар и да не съдържа изискващата се подробна информация, е отразявал реалната стойност на закупен артикул, което води до извод за неощетяване на фиска. В този смисъл са и свидетелските показания на св. Е., видно от протокол от 06.06.2023 г. Във връзка с посоченото санкцията е наложена в размера по предл. 2-ро на ал.2 на чл.185 ЗДДС, като е отчетено, че нарушението не води до неотразяване на приходи, а само нарушава отчетността при извършването на продажби на стоки/услуги.

По отношение на размера на санкцията, поради факта, че административно-наказващият орган я е наложил в минимален размер (500 лв.) и приема същата за правилно определена.

Настоящият състав споделя изводите на СРС за неприложение на чл. 28 от ЗАНН. Това е така, защото извършването на деянието води до осъществяване състава на нарушението /формално; на просто извършване/, без да се изисква настъпване на определен противоположен резултат. Обществената опасност не може да бъде определена като по-ниска в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

С оглед гореизложеното, атакуваното решение на районния съд, с което е потвърдено НП, е правилно и законосъобразно и е постановено при липса на съществени нарушения на процесуалните правила, поради което следва да се остави в сила.

Водим от горното, Административен съд София – град, Х.—ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2854/15.06.2023 г. по анд. № 5794/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 9 с-в.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: