

Протокол

№

гр. София, 10.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **10972** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СВЕТИ ИВАН РИЛСКИ“ ЕАД– редовно уведомен, представлява се от адвокат К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК– редовно уведомен, представлява се от юриконсулт Т. с пълномощно представено днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. Г. – редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. С. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.03.2025 година експертиза от вещото лице В. П..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д-р В. П. П. - Г. – неосъждана, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представила съм писмена експертиза в срок, която поддържам.

Вещото лице на въпроси на юриконсулт М. – По първия въпрос касаещ от т.1 до т.77 от заповедта, във всеки алгоритъм на клинична пътека има заложени изисквания, които можем да избегнем, те не са със задължителен характер. ФИД е изследване, което е споменато, но не е задължително да присъства, ако са направени други изследвания. Не съм видяла никъде в направленията за отчитане да е отчетено ФИД. От т.80 до т.97 от заповедта, в частта в която е

заложено да се измери сатурацията, така нареченото КГА замества измерване на сатурацията. По отношение Приложение № 2 - На всеки фиш, в частта където трябва да има подпис на анестезиолог, има подпис на анестезиолог, най-важните атрибути на Приложение № 2 са попълнени, лисват само част от паспортните данни, които не влияят върху здравословното състояние на пациентите. Описала съм какво е попълнено. Пациентите са насочени за хоспитализация, с търсене на диагноза – онкологично заболяване, но тя не е била доказана, когато те са насочени за хоспитализация. Единствено когато има доказано онкологично заболяване, пациентите не плащат такса. Пациентът може да е насочен за хоспитализация с карцином на белия дроб за диагностично уточняване и ако има получена хистологична верификация, т.е. доказателство за това. Ако не се получи доказателство за карцином, няма как да се постави диагноза.

Юрисконсулт Т. - Възразявам да се приеме експертизата, същата е изготвена върху амбулаторни журнали, които не са предоставени в хода на проверката на проверяващия екип. Дали вещото лице се е запознало с тях на място не знам, но ние не сме знаели какво е отразено в тези журнали при проверката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Запознала съм се с цялата документация предоставена по делото и приложенията към него. Нямала съм задача да ходя на място.

Адвокат К.- Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице В. П., като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 700 лв, съгласно представена справка-декларация.

На вещото лице да се изплати депозит в размер на 350 лева от внесената сума на 18.10.2024 г.

Издаде се РКО за сумата от 350 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в седемдневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 350 за СМЕ.

След постъпване на доказателства за внесен допълнителен депозит на вещото лице П. да се издаде РКО за сумата от 350 лева.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.04.2025 година експертиза от вещото лице В. С..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Л. С. – неосъждан, без родство и дела със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представил съм писмена експертиза в срок, която поддържам. В таблица 7 - в процеса на анализа на сравняване на съвпадане ми направи впечатление при съпоставяне на файловете, че корените на ИЗЕ-та пред част от тях има - 6 и има сходни ИЗЕ-та, но с грешки и в двете заповеди, но става въпрос за едни и същи пациенти, един и същ период на болничен престой и една и съща клинична пътека. Смя да твърдя, че поред мен вероятно става въпрос за техническа грешка. Записал съм в експертизата, че в момента тези 18 лица не са отнесени към сравнителната таблица, защото критерия на сравнение е бил съвпадение на история на заболяването една спрямо друга заповед в двата масива данни и съм го упоменал това нещо в експертизата. Ако приемем, че пациентите в таблица 7 всъщност са идентични с лицата посочени

в заповедта за налагане на санкции, следва да се включат в таблица 6.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото експертизата изготвена от вещо лице В. С., като обективна и компетентна.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице С. в размер на 700 лв.

На вещото лице да се изплати първоначално определеният депозит в размер на 350 лева, от които 50 лева от внесената сума на 18.10.2024 г. и 300 лева от внесената сума на 14.03.2025 г.

Издаде се РКО за сумата от 350 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в седемдневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 350 за СИЕ.

След постъпване на доказателства за внесен допълнителен депозит на вещото лице С. да се издаде РКО за сумата от 350 лева.

Адвокат К. – Представям и моля да приемете писмена покана № РД 25ПП-365/06.09.2023 г.

Юрисконсулт Т. - Да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената днес писмена показа от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К. – Моля да отмените заповедта за налагане на санкция от 12 октомври 2023 г. като неправилна и незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон. От доказателствата по делото се установява, че лицата извършили проверката не са имали специалност магистър-лекар, като част от проверяващите са били счетоводители и не са имали право да извършват проверка. От днес изслушаните експертизи се установява, че за част от пациентите, за които са наложени санкции е на лице повтаряемост при налагане на същите. Моля да ми се даде срок за писмена защита. Представям списък с разноси, които моля да ни се присъдят.

Юрисконсулт Т. - Моля да оставите без уважение подадената жалба, моля да потвърдите издадената заповед за налагане на санкция. Моля да ми се даде срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава на представителите на страните седемдневен срок за представяне на писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: