

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Р. Т. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Д. Т. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Столичен общински съвет - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Джамбо ЕС.Б“ ЕООД – редовно уведомена, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 27.08.2024 г. на вещото лице Е. М., , с която си прави самоотвод.

ДОКЛАДВА молба от 02.09.2024 г. на арх. Д. Г., с която изразява становище, че комплексната експертиза следва да бъде разделена на две, тъй като не са необходими

взаимни знания в съответните области и могат да бъдат изготвени съответните заключения поотделно.

АДВ. П.: Предоставям на съда по отношение разделянето на експертизата, въпреки че считам, че следва да остане комплектна, с оглед на това, че икономическата експертиза следва да съобразява констатациите от техническата част. Смятам, че няма как да се направи обективно заключение без да има яснота кой е действащият план, с какви показатели е. говоря конкретно за имота на жалбоподателите в частта, която обжалваме

По отношение на доказателствата, моля да приемете по опис доказателства, които представям. От същите се установява, че имотът на жалбоподателите с пл. № 829, кв. 104 е нанесен в Кадастралната карта от 2010 г. с по-големи граници, несъответстващи на правото на собственост. Считам, че същите от значение за изясняване на пороците, които твърдим. Представям ги с копие за ответника.

Моля на осн. чл. 190 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК да задължите ответника да представи писмо от 04.06.2010 г. на главния архитект на Столична община, Направление „Архитектура и градоустройство“, с което е уведомен С. Т., че инвестиционният проект за обект жилищна сграда в УПИ XXVIII – 829, кв. 104 е одобрен.

Моля също да задължите ответника да представи данни дали по този одобрен проект има издадено разрешение за строеж, предвид, че едно от условията за включване на имота на жалбоподателите в процесното решение в случая не е изпълнено, а именно че има одобрен проект, а според предписанията на заповедите, с които е определен обхватът имотите, които трябва да бъдат включвани не трябва да имат одобрени проекти. Представям тази молба в писмен вид.

ЮРК З.: Предоставям на съда по отношение на експертизата. Административната преписка е в цялост. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам становището на вещите лица. Още в наше становище сме възразили срещу комплексна експертиза, тъй като считаме, че ще затрудни съдебното производство.

Възразявам срещу представянето непрекъснато на доказателства във всяко съдебно заседание, което смятам, че е в нарушение на производствените правила и по този начин защитата на ответниците по някакъв начин се затруднява. Това, което се иска да представи ответникът би могло да се набави от всички сайтове на НАГ, където тези писма са там. Възразявам срещу процесуалните действия. Това да не се представят доказателства за всички страни е нелоялно.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи искането за самоотвод на вещото лице Е. М. и на негово място да назначи С. К..

Основателно е искането за разделяне на допуснатата с Определение от 02.07.2024 г. комплексна съдебно техническа и икономическа експертиза, доколкото поставените въпроси са в различни области и при даването на отговорите не е необходимо съобразяване помежду им заключенията. В тази връзка следва да бъдат допуснати две отделни експертизи, а не комплексна. Следва да се поставят задачи по съдебно – техническата експертиза, което е във връзка с определянето на вида ПУП.

Наред с това, съдът намира, че с определение от 12.03.2024 г. е конституиран „Джамбо ЕС.Б“ ЕООД като заинтересована страна по делото. Констатира се, че с

Определение от 04.01.2024 г. по адм. дело № 12031/2023 г. на ВАС е определен предметът на делото, във връзка с оспорване на Решение № 617 по Протокол № 80 от 13.07.2023 г. на СОС в частта за УПИ V и УПИ IV. В подадената молба от страна на „Джамбо ЕС.Б“ ЕООД се развиват доводи, че същият е собственик на имоти, попадащи в УПИ I. В тази връзка следва да се дадат указания за изясняване на правния интерес за участие на „Джамбо ЕС.Б“ ЕООД в настоящото производство като се съобрази предметът, определен от ВАС.

Основателно е искането за приемане на представените днес писмени доказателства.

Следва да се изиска информация от ответника за представяне на документи във връзка с изпратено писмо от главния архитект на Столична община до С. Т., във връзка с внесен от него инвестиционен проект по заявление от 13.05.2010 г.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание подробно описани с молба от жалбоподателя писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна СОС да представи изисканата информация, касаеща изпратено писмо до С. Т., във връзка с внесен от него инвестиционен проект със заявление от 13.05.2010 г.

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК, във вр.чл.144 АПК определение от 02.07.2024 г., в частта, в която е допусната комплексна съдебно техническа и икономическа експертиза.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени от 1 до 16, отразени в молба от 07.03.2024 г. (лист 321-328 от делото), като се съобрази и молбата от 18.06.2024 г. (лист 384-385 от делото), както и допълнително поставени задачи:

1. Оспорваният акт обхваща ли имоти такива, каквито са неурегулирани, с неприложена регулация по предходен ПУП или вече с приложена регулация?;
2. Каква част от имотите са били предназначени за плана, надхвърлящи 25 % и каква част не са надхвърляли 25% от съответните?;
3. Да се посочат за какви обекти на публична собственост са били обект на плана?;
4. Налице ли е или липсва цялостно регулиране и застрояване?

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. Д. Г. по съдебно – техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение в размер на 1000 лева, вносим от жалбоподателя, който към момента е внесен.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-икономическа експертиза със задачи, посочени в молба от 07.03.2024 г. (лист 321-328 от делото), като съобрази и молбата от 18.06.2024 г. (лист 384-385 от делото).

ОТВЕЖДА вещото лице Е. М..

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение в размер на 1000 лева, вносим от жалбоподателя, който към момента е внесен.

УКАЗВА на „Джамбо ЕС.Б“ ЕООД да обоснове правен интерес за встъпване в настоящото производство като заинтересовано лице (да удостовери качеството заинтересовано лице), като се съобрази предметът на делото, очертан с Определение

№ 29 от 04.01.2024 г. по адм.дело № 12031/2023 г. на ВАС.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.11.2024 г. от 14:45 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: