

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5712** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,25 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНДЖИ 95“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя от 05.10.2023 г., с която съгласно разпореждане на съда се представят писмени доказателства въз основа, на които е изготвена счетоводната експертиза, под опис.

ЮРК. М.: Запознати сме с доказателствата, да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата на основанията посочени в нея. Безспорно от приложените по делото доказателства и извършена експертиза се доказва реалността на доставките и наличие на кумулативна изискуемост на предпоставки, на определянето им като реални, съгласно дело С-18/2013 г. на ЕС по преюдициално запитване на АССГ. Част от доставките са предмет на последващи доставки, поради което не може да бъде доказано правото на данъчен кредит, също така съгласно практика на ЕС. Моля да ми се даде възможност за писмена защита. Претендирам разноски и прилагам списък на разноските.

ЮРК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Считам, че със събраните в хода съдебното производство доказателства, включително приетото по делото, заключение не са оборени констатациите в РА. Вещото лице също не е установило съпоставимост между получените, съответно фактурирани на жалбоподателя доставки на услуги. Моля при постановяване на решение да съобразите мотивите изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Моля да потвърдите акта, като обоснован и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, алтернативно на основание на ал. 3 във връзка с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

АДВ. Ч.: Във връзка с претендираното юрисконсултско възнаграждение и с оглед, че административнопроцесуалния кодекс, който има препращаща норма към процесуалните разпоредбите на ГПК в тази връзка, чл. 144 АПК, никой не е освободил страната от процеса и в ГПК няма императивно или диспозитивна правна норма, която да освобождава страната в процеса от представяне на списък на разноски. Поради липса на такъв списък на разноски, считам, че на процесуалния представител на ответника не се дължи възнаграждение, в случай, че бъде отхвърлена жалбата.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото и ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: