

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3022** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Т. М. Б., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призван, представлява се от юрисконсулт А. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Исковата ни претенция за имуществени вреди е в размер на левовата равностойност на 5414,81 евро, както е уточнено в молбата ни от 27.04.2023 г.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от Т. М. Б. от [населено място], депозирана чрез адв. М. П. от САК, с която са предявени обективно съединени иски за присъждане на обезщетения за претърпени имуществени вреди в размер на левовата равностойност на 5414,81 евро, представляващи разходи за проведено лечение, ведно с преитендиращи лихви за забава, уточнени в молбата от 27.04.2023 г. и обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 15000 лева, ведно с претендиращи

лихви върху сумата, уточнени в молбата от 27.04.2023 г., по отношение на които се твърди, че са настъпили вследствие на отменен с влязло в сила съдебно решение незаконосъобразен административен акт, а именно Решение №РД-Е112-85/30.09.2021 г. на Управителя на НЗОК, отменено с Решение №1643/14.03.2022 г. по адм. д. №10209/2021 г. на АССГ, потвърдено с Решение №53/05.01.2023 г. по адм. д. №4636/2022 г.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 25.05.2023 г. от ответника с приложения към него доказателства, препис от който е изпратен на ищеца.

ДОКЛАДВА изискано и приложено към настоящото дело АД № 10209/2021 г. на 28 състав, II отделение по описа на АССГ.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба и приложените към нея доказателства. Запозната съм с отговора-становище на ответника, запознах се и с представените писмени доказателства и не възразявам същите да бъдат приети по делото. Представям писмено становище по отговора с възражения и твърдения, като към същите съм приложила и легализирани преписи на документи, с които сме се снабдили по силата на издадено от настоящия съдебен състав съдебно удостоверение касателно сумите от провеждането лечение на доверителят ми г-н Б. и моля същите да бъдат приети като доказателства към настоящото производство. В становището има предимно оспорвания на твърдения на отговора на ответника. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства, извън тези които съм представила със съдебното удостоверение.

В. двама свидетели за доказване на неимуществените вреди.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Поддържам становището на д-р П.. Считам, че исковите претенции са неоснователни и недоказани. Във връзка с тези фактури, които се представят допълнително, защото към онзи момент не се бяхме запознали с тях, представям и моля да приемете нашето запитване за ставките на възстановяване – престой към Б., попитали сме точно какви би било ставките за лечението на г-н Б., ако беше издаден формуляр S2. Моля Съдът да задължи ответната страна, че те пак потвърждават едно и също, което пише и в офертата на д-р Клайс в офертата, във фактурата, че роговицата не се покрива от формуляр от S2, то е за сметка на пациента заявител. При получаването на тази оферта тя е била наясно с тази сума, която трябва да събере и това са разходи за сметка на пациента. Също така не покриваме хонорари за лекари, както в България така и тук, нито за хосписи. Те са могли да се обърнат към Агенцията за социално подпомагане за всички тези разходи, не да ги претендират от нас като претърпени имуществени вреди. Моля да задължите ответната страна, да се съобразим с това, че има някои неща, които не се покриват от формуляр S2 и въпреки всичко те ги претендират, но ние няма как да ги възстановим, дори да беше излязло решението, няма как при условие, че това е извън обхвата на формуляр S2. Това е некоректно зададена искова молба и те това много добре го знаят защото го имат като документи. Да изплатим на база 5418 евро, трябва да се махне 1418 колкото струва роговицата. Те са били длъжни, за да се определи дата да я заплатят предварително.

АДВ. П.: Аз бих искала да напомня на колегата, че ние не сме в производство по

възстановяване на разходи.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Вие искате по ЗОДОВ.

АДВ. П.: Изобщо не сме в производство по възстановяване на разходи. В момента сме в едно исково производство по което имаме едно влязло в сила съдебно решение на ВАС, което практиката на Европейския съд приравнява на това. Отказа на касата да издаде формуляр S2 е равносilen на това, доверителят ми да беше получил такъв формуляр и да можеше да се лекува, това безспорно е така. Отделно от това обаче ЗОДОВ ни казва, че на обезщетение от този акт подлежат всички вреди, имуществени и неимуществени, които са в пряка причинно-следствена връзка с акта. Така че абсолютно ирелевантно в настоящия спор е какво би покрила хипотетично Белгийската каса и отделно от това, колегата ако тепърва смята да се сдобива с някакви документи, нека да напомня, че сме в първо заседание по делото, отговора на исковата молба е подаден без тези документи и едно такова искане ще се яви безспорно преклудирано. Отделно, че административната институция в лицето на Здравноосигурителна каса от момента от влизане в сила на съдебното решение на ВАС, е имала възможност всеки ден да отправя запитване до Б., да се снабди с тези документи, ако е искала да стори същото. Така че смятам, че подобно нещо да ни задължите да си оттеглим претенцията за нещо е най-малкото юридически, ще ползвам по мекия израз „екзотично“.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Длъжна съм да представя това, което ние сме подали към Белгийската институция, което е изпратено по официален ред. В документа по т. 2.3. е посочено, че за да бъде отговорено трябва да бъдат представени документи, така че без документи няма как да бъде отговорено.

АДВ. П.: Аз правя възражение за допускане на представените сега от колегата писмени доказателства, тъй като не разбирам в каква връзка са представени. Какво е обстоятелството, което налага ние да представим документи при положение, че Здравната каса е била сезирана по издаването на един индивидуален административен акт и разполагала със всички необходими, както медицински, така и финансови документи впоследствие. Защо е необходимо сега да питаме Здравната каса на Б., за мен остава неясно и такова доказателствено искане остава немотивирано. Отделно стои въпроса, че в частност здравноосигурителната система в Европа и в частност в Б. има повече от една Здравноосигурителна каса, нека колегата да посочи към коя от всички е изпратено заявлението и защо именно са приели, че тази Здравна каса трябва да отговори на поставения въпрос и в каква връзка е поставен.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Защото имаме други пациенти, които ходят при д-р Клайс, които са малки пациенти, те са деца, с които е работено и са лекувани от д-р Клайс – успешно. Ние не сме писали на Здравната каса, а на органа за връзка, има разлика. Органа за връзка е този, който отговаря на нашите запитвания, както ние сме връзка съгласно Европейското законодателство, така и ние сме се обърнали към органа за връзка в Брюкселското.

АДВ. П.: Пише Федерална Република Германия.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Health and Disability Insurance /NIHDI/.

АДВ. П.: Какъв е бил размера на ставките за възстановяване на разходи на Федерална Република Германия.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не е Германия, то си пише Health and Disability Insurance /NHDI/, това е в X..

АДВ. П.: Аз продължавам да не разбирам, защото във втория параграф...

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Към онзи момент вие не бяхте предоставили документи, а и ние като бяхме запитали, защото за вашата искова молба бяхте представили това, което имаме и ние, прогнозните разходи, но това не са финансови документи. По тази причина ние запитвахме тамошната институция, местния орган за връзка, като представихме вашите документи, които вие сте представили с исковата молба, но те са ни казали, че без допълнителни документи не могат да отговорят.

АДВ. П.: Аз продължавам да не разбирам защо имаме писмо, което касае Федерална Република Германия, веднъж. Второто нещо което не разбирам, че аз своевременно с исковата молба съм отправила доказателствено искане да ми се издаде съдебно удостоверение, по силата на което съм се снабдила с всички необходими документи, превела съм ги и съм ги представила.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Вие ги представяте днес.

АДВ. П.: Вие какво правите.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Ние просто се информираме и ще вземем становище. Те са представили това, което ние искаме, аз го бях приготвила предварително, защото смятах, че няма да ги представят в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ: И вие сте направили запитване.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да.

СЪДЪТ: Тези документи са представени днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: След като ги има представени ще ги върнем по системата още днес. Щом ги представяте няма да правим други доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Моля да се приемат представените доказателства от страните. Моля за уточнение дали се поддържа доказателственото искане от ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Не, към настоящия момент не.

ПРОКУРОР П.: Нямам други доказателствени искания. Моля да бъдат изслушани двамата свидетели.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства с исковата молба, с писмения отговор и днес представените такива.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, с исковата молба, с писмения отговор на ответника и днес представените от страните писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело АД № 10209/2021 г. на 28 състав, II отделение по описа на АССГ.

АДВ. П.: Моля да допуснете до разпит двама свидетели. Доказателственото искане

сме направили своевременно с исковата молба. Със същите ще докажем част от твърденията в нея и емоционалното състояние на доверителят ми с оглед направената претенция за неимуществени вреди. Веднъж свързана с отказа на З. каса да предостави разрешение за лечение, веднъж за бездействието на същата да се съобрази с решението на ВАС.

СЪДЪТ: Бездействието не е предмет на настоящото дело.

АДВ. П.: Да, добре. Само за отказа. Имената на свидетелите са М. К. П. и В. Г. К..

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Няколко пъти казахме, че със свидетелските показания не могат да се доказват болки и страдания. Госпожа П. е съпруга на господин Б. и тя е заинтересована от и изхода на делото. Правя възражение за допускането на свидетеля. ПРОКУРОР П.: Противопоставям се на разпита на съпругата на ищеца, като моля да бъде допуснат до разпит другият свидетел.

СЪДЪТ счита, че не са налице пречки за допускане до разпит на водените в днешното съдебно заседание двама свидетели, като показанията на съпругата ще бъдат преценявани с оглед качеството на съпруга на ищеца.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водените в днешното съдебно заседание свидетели М. К. П. и В. Г. К. за обстоятелствата, посочени от пълномощника на ищеца.

СНЕ самоличността на свидетелите:

М. К. П. – 54 г., от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН - [ЕГН].

В. Г. К. – 49 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН – [ЕГН].

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 280 от НК, за даване на неверни показания носят наказателна отговорност.

Същите обещаха да говорят истината, след което свидетелят К. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Съпруга съм на ищеца.

АДВ. П.: Моля свидетелката да каже от колко години са в брак с Т. Б.? Какво е неговото здравословно състояние? Запозната ли е същият да е искал разрешение за лечение в чужбина?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: В брак сме от 6 години, но живеем от 16 години заедно. Когато се запознахме, той имаше проблем с очите, но виждаше. Наложиха се доста операции на лявото око, защото отхвърляше роговицата. Налагаше се да се слагат допълнително клапа на А. заради налягането, защото вторично беше получил глаукома на това око и имаше по голямо налягане в окото отколкото трябва.

АДВ. П.: Известно ли ви е да е кандидатствал на лечение в чужбина?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: След като се спуска през май месец окото, ние бяхме на

неговото родно място [населено място]. Прибрахме се по спешност в С. в болницата която го поддържа по принцип. Доктор К. извърши операцията, затвори окото. На вторият преглед когато отидохме, това беше след 10 – 15 дни, каза че има някакво петно на ретината и най-вероятно е отлепена ретината, но те не могат нищо да направят и да търсим решение за лечение в чужбина. Водих го във всички известни клиники в С. да му видят окото, и всички доктори включително проф. П., никой не каза че могат да го оперират, че състоянието му е много сложно и в България няма кой да го оперира. Самата проф. П. ни даде имейла на д-р К., да му пишем, да изпратим снимки, да изпратим и снимки от ехографа, където се вижда, че ретината е отлепена, да ни кажат тяхното мнение и дали може да се оперира там и дали могат да му подобрят състоянието.

АДВ. П.: Вие направихте ли всички тези неща?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Направихме ги. Те ни изпратиха една бланка, в която пишеше по здравна каса колко ще е цената и ако си плащаме ние колко ще бъде. Казаха, че трябва да подадем документ в здравната каса и да чакаме решение. Казаха, че един месец преди операцията трябва да се подадат документите, ние ги подадохме в срок със всички епикризи от болниците, където са ни дали, че тук никой не желае да направи тази операция.

СЪДЪТ: Говорите за първи септември, вие един месец преди това в здравната каса сте подали документи?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Да. От Б. ни изпратиха на лист какво трябва да направим. Първо трябваше да платим роговицата, за да са сигурни, че ще има тази операция, ние платихме роговицата и ни изпратиха всички документи по здравна каса и извън здравна каса колко ще струва. Първо трябваше да чакаме консултантите да видят неговото състояние, да го видят и да му видят състоянието, така и тези консултанти не го прегледаха.

АДВ. П.: Защо не го прегледаха?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Беше записан час при д-р Ш. преди операцията, но ние като отидохме ни казаха ,че се е разболял от Ковид-19 и не може да го прегледа.Тогава ги попитах какво да правим.

АДВ. П.: Кого попитахте?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: На телефона, който е даден за връзка със здравната каса. Обадих се на служителката и казах, че ние сме платили пътуване, хотел и всичко е ангажирано. Тя ми каза да се откажем от операцията и аз и казах – как ще се откажем като всичко е платено. Ние заминахме на своя глава, продадохме колата, взехме пари и от мои приятели, защото ние до последно очаквахме, че касата ще ни отпусне тези пари. Така или иначе от 16 години той е пенсионер по болест, само аз работя.

АДВ. П.: След като получихте отказ от здравната каса, какво се случи?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Отказа го получихме след като се върнахме от операцията. Ние се надявахме, че като се върнем ще ни възстановят парите, защото имахме разходи. Той тогава много се отчая, защото прецени, че никой не се интересува от него, единствени ние, като най-близки хора. Всъщност, че държавата го е отритнала. Всъщност отказа, който получихме, беше написан много грубо според мен, а и според него, защото пишеше, че едва ли не в Б. ни лъжат, че той ще има подобрение, и че той никога няма да прогледне и че няма да е добре и защо изобщо трябва да се ходи до Б..

АДВ. П.: Как се почувства той като го разбра това?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Това много го обиди, страшно го засегна, всъщност те му казват, че е такова положението и няма защо да се оперира. Преди операцията беше тъмнина, абсолютна тъмнина.

АДВ. П.: След операцията как се чувства, как е?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: След операцията почна да вижда светлина. Сега почва да различава къде са различни предмети, не вижда ясно. Това е защото дълго време седя с отлепена ретина, три месеца, това оказва влияние на нерва и на всички кръвоносни съдове.

СЪДЪТ: Можеше ли операцията, която е била определена за първи септември да бъде отложена, да изчакате?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не, не можеше да се отложи. Предупредиха ни, че като платим роговицата и ние не отидем по никакви наши причини, тези пари ги губим. Роговицата струваше 1500 евро. Разходите за билетите за самолета и сертификат за Ковид-19, не са толкова скъпи, но 1500 евро са 3000 лева, което не е малко пари.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Казахте, че г-н Б. е в това състояние от 16 години. Той ходил ли е на 6 месеца на преглед, защото според нашите стандарти трябва да ходи?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Да, той ходеше всеки месец в Клиниката акад. П., на проф. В., която се намира на Б. шосе.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Защо тези три месеца след като се е случил инцидента не е ходил?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Защото никой в България не искаше да го обслужва, къде да ходим.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: В С. има няколко клиники. Защо не се обърнахте към доц. А. или д-р Ш. които имат най-голям опит в България съгласно медицинските стандарти и техните публикации. Защо не се обърнахте към тези двама специалисти?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Доктор К. изобщо не ми е казала, че в България може някой да направи операцията. Въпреки това аз го заведох при проф. П. в клиника, на Хиподрума е клиниката, също е доцент, те са баща и син, не си спомням имената. Ходихме в клиниката на д-р Ш. защото ми казаха, че трябва да се направи скенер на окото, лекарката го погледна, но не можеха да направят скенер, защото той не виждаше нищо, но никой не ми каза, че трябва да го прегледа д-р Ш.. Аз не зная всички лекари в България,

смятам, че самите лекари трябва да ми кажат като знаят къде са по големите специалисти.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Казахте, че той се чувства като отритнат от цялата държава. Защо не се обърнахте към Агенцията за социално подпомагане, която да ви подпомогне защото има други случаи като вашия които подпомагат, има заявители които подпомагат.

АДВ. П.: В каква връзка е? Вместо да обвиним свидетелката, защото тя е допусната за емоционалното състояние на съпруга си и за факти по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: За фактите по делото говорим.

АДВ. П.: Кои са фактите по делото

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Мисля, че държавата не е само НЗОК.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Защо Агенцията по социално подпомагане не е длъжна да плаща операция в чужбина.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Защото вие казахте че сте си продали колата за да заминете.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не, продадохме си колата за да си платим операцията, която струва 4000 евро, а не да ми плати пътните. Разликата е доста голяма.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Вие твърдите някакви неща, но ние по заявлението нямаме такива документи.

АДВ. П.: Един последен въпрос. Казахте че сте били в клиниката, в която работи д-р Ш.. Известно ли ви е д-р Ш. да е външен консултант на касата и следвало ли е след като подадете заявление той да прегледа съпруга ви, прегледал ли го е, ако не го е прегледал, защо?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Когато си подадохме документите, тогава разбрахме, че е външен консултант и ни казаха, че той държи да го прегледа, но така и не се стигна до този преглед.

АДВ. П.: Защо?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Защото се е разболял от Ковид-19.

АДВ. П.: Преди това да сте знаели да е в отпуск от дълго време.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Да, имаше някакъв такъв период в отпуск. Казаха, че е на море и ни презаписаха часа, беше по средата на месец август и когато отидохме казаха, че е болен от Ковид-19 и няма кой да го прегледа.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към свидетелката.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Само да отбележа, че външните консултанти на касата са включени в експертния списък на министъра, не ги избираме ние случайно.

Съдът освободи свидетелката и тя напусна залата.

В залата влиза свидетелят К..

СВИДЕТЕЛ К.: Познавам ищеца. Съседи сме в С. от около 10 години, над тях живея и сме си доста близки. Зная, че с едното око не вижда добре.

СЪДЪТ: Какво знаете за здравословното му състояние?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Някъде преди около две години беше в родното си [населено място] и ми звънна и каза, че си тръгват по спешност, защото му изтекло окото, каквото и да значи. Те имат малко дете и затова ми звънят. Като се прибраха ми разказаха, че са ходили при лекарката и тя е казала, че това нещо не могат да го оправят и ги посъветвали да търсят в чужбина. Бяха намерили в Б., аз ги закарах лично на летището. Междувременно за да съберат средства те си продадоха колата. Като се върнаха от Б. ходиха два – три пъти на лекари и му казаха, че ще се оправи. Много разчиташе да му се върнат парите от касата, защото беше в дългове. Продадоха и втората кола.

СЪДЪТ: Вие знаете, че той е подавал искане до НЗОК?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да. Съседи сме и сме си близки и си споделяме много неща.

АДВ. П.: Знаете ли какъв е резултата от това искане, разрешиха ли му или не му разрешиха?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Доколкото знам, мисля че Съдът е разрешил и той беше обнадежден, но в крайна сметка мисля че не са възстановени средствата. Той се затвори в себе си, преди всяка вечер беше пред входа, а сега не го виждам. Затворен е и обезкуражен. Тотално различен човек в отрицателна светлина.

СЪДЪТ: Това е в следствие отказа на здравната каса да му осигури средства?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: По негови думи и по мое виждане да. При положение че той разчита на тези средства, да.

АДВ. П.: Споделял ли ви е как се чувства след като е получил отказа, дали смята да го обжалва, да предприема дела в тази посока?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не сме го обсъждали в такива детайли.

АДВ. П.: Споделял ли ви е, че разчита здравната каса да му

възстанови тази сума?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Абсолютно. Буквално ако го цитирам казваше – ако ми възстановят сумата ще мога да си покрия частично нещата.

СЪДЪТ: След като не възстановиха сумата, как се чувстваше?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Той стана различен човек, затвори се в себе си. Почти не го виждам навън. Тотално различен човек, в отрицателна светлина, включително и към самите институции.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Той е незрящ човек, както казахте. Вие сте съседи от 10 години.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Когато станахме съседи, той виждаше с едното око.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Имаше ли помощник, имаше ли някой да му помага?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Излизаше сам пред входа и се качваше сам. Той живее на първия етаж, а аз съм на втория етаж.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Как установихте, че сега се е затворил в себе си, не разговаря ли, как го преценихте това?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: В пъти е по мълчалив, по-рано говореше неща за бъдещето, какво ще направи с М., какво ще направят. Сега говори, че няма смисъл от нищо в тази държава.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Вие знаете ли размера на тези заеми? Съпругата му каза, че са си продали колата и им е стигнала за операцията.

АДВ. П.: Не, неговата съпругата не заяви това, каза че е взела от съседка.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Размера не го знам, знам че автомобила се продаде, защото трябваше да се покрива и операцията и хотела.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Знаете ли да е взимал пари от други ваши съседи?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към свидетелят.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата съдът счита, че

делото е изяснено от фактическа страна. Предвид това, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите изцяло предявените искове. Считам, че с влязлото в сила решение на ВАС е повече от ясно, че е налице едно незаконосъобразно решение за отказ от лечение на здравната каса. Същото е в явна причинно-следствена връзка с претърпените имуществени и неимуществени вреди от доверителят ми г-н Б.. В днешно съдебно заседание изслушахме свидетели, които потвърдиха какво е неговото емоционално състояние и възприятията му, досежно неимуществените вреди. По отношение размера на имуществените вреди, моля да ги присъдите в пълния им размер, така както закона повелява, тъй като същите са пряка последица от незаконосъобразния отказ на Националната здравноосигурителна каса. Искам да обърна внимание, което считам за изключително важно. В отговора на колегите има явна дискриминация по отношение на едно лице, което е незрящо. Твърдението, че един човек не може да страда повече, той като той по принцип видите ли страдал защото е обвързан от чужда помощ и е незрящ, е меко казано дискриминативно, да не използвам други по остри изрази. Обръщам внимание, че този човек е част от обществото, той не иска нещо, което не му се полага, той е минал през много съдебни битки, за да стигне до настоящото дело, в което търси справедливост и поради това моля да уважите исковете в цялост. Няма да представям писмена защита, защото съм изложила аргументи в писменото становище. Моля да ми бъде присъден адвокатски хонорар на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Доверителят ми е освободен от заплащане на адвокатско възнаграждение, мисля, че за всички е ясно поради какви причини. Предмета на настоящото дело ясно сочи, че същият е в тежко здравословно състояние, инвалидизиран, не работи и няма необходимите средства и доходи, както да се лекува, така и да плаща за адвокати по дела.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Да кажа относно думите на колегата,

дискриминативно или не, такива са законите. Много от нещата, които се чува днес, няма документи, като медицински документи. Доктор Ш., той беше единственият от консултантите, който каза: Аз не мога да се произнеса по документи, искам този човек да го видя, да го освободи от прегледа който при него е примерно 150 лева, да направи този скенер и всички тези неща, но по лошо стечение на обстоятелствата не можа да го види. Но да се твърди, че ние сме едни безчувствени институции, не ние не сме безчувствени, ние работим по становища, които лекарите са дали, нямаме право на повече от това, което те са казали. Ние се позоваваме на становищата на външните експерти, които са национални консултанти по очни болести, които имат достатъчно опит и те са дали своето становище на база документи, всичко е на база документи. Той не пожела да го прегледат безплатно. Отново казвам, ние по никакъв начин не сме дискриминирали човека, да със сигурност има много хора болни и той е един от хилядите, които са част от нашето общество и ние сме ги приели. Не може да се вменява вина на касата, че лошата каса се е отнесла лошо с човека. Направили сме всичко възможно по силите си да може той да получи разрешение, в случая те са категорични. По последното становище на доцент А., каза че съгласно медицинския стандарт не следва да се нанасят вреди на пациента, така че не се е наел да го оперира, защото основният метод в медицината е да не се вреди на пациента повече от това което е. Ако ми разрешите ще изложя и писмено становище по отговора, ако Съда ми разреши, но няма какво повече да кажа по случая.

ПРОКУРОР П.: По отношение на така предявените иски, считам иска за обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 5414,81 евро за основателен, ведно с мораторната лихва за забава върху тази сума и моля да бъде уважен. Като изцяло неоснователен считам, че се явява искът за претърпени неимуществени вреди от дата 30.09.2021 г., а не от датата на влизане на акта в сила.

Предвид, че производството е по ЗОДОВ, изцяло недоказани останаха твърденията за тези неимуществени вреди. В случай, че прецените иска за основателен, моля да съобразите чл. 52 от ЗЗД, че обезщетението следва да бъде определено по справедливост.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН
СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в
11.19 ч.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: