

Протокол

№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **6063** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 04 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се явява.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от П. Б. Н. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 997 от 14.05.2026 г., издадена от мл. автоконтролър в 04 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Отдел „Пътна полиция“ СДВР към МВР, с приложени доказателства, постъпили на 17.06.2026 г., съдържаща доказателства за компетентността на издателя на акта.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответник с доказателства, постъпили на 02.07.2026 г.

АДВ. Х.: Поддържам изцяло жалбата. Относно спирането на предварителното изпълнение,

въпросът е решен от съдът и е спряно изпълнението за временно отнемане на СУМПС. Поддържам изцяло жалбата с всички доводи изложени в нея. Най-важното е това, че не е ясно казано какво е нарушението на П. Б. Н., което е достатъчно основание да се отмени акта.

Да се приемат доказателствата, които са събрани по делото.

Не поддържам доказателствени искания, направени с жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмо от Отдел „Пътна полиция“ СДВР към МВР на 17.06.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмени бележки от 02.07.2026 г.

АДВ. Х.: Не поддържам доказателствени искания, направени с жалбата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Освен всички други възражения, изложени в жалбата, как е съставен АУАН, че е само от едно лице, че е съставен на място, където не се е случило местопроизшествието, което се доказва от координатите, които ги има написани най-отгоре на АУАН. Посочено е по пътя към хижа „О.“, а не на пътя към хижа „Звездица“. Т.е. участникът, това което твърди моят подзащитен е написал и държи да ви кажа, че не е напуснал ПТП-то, преместил е автомобилът и когато се е върнал другият шофьор го е нямало. Това, което смятам, че се е случило и казусът с координатите на самия фиш и часът, който е на фиша, и часът, който е на ПТП е, че това нещо се случва на съвсем друго място. Т.е. другият участник от ПТП е слязъл долу по пътя, забавил се е един час, не че толкова е голямо разстоянието, но предполагам е, защото пътят е бил заледен и там се е срещнал с полицаите, от които е изискал да му напишат въпросния акт. За мен е достатъчно за разглеждане на делото и във връзка с това съм приложил към жалбата и копия от решение на АССГ - Решение № 7620/24.02.2026 г. по адм. дело № 13500/2025 г. и копие на Решение № 414/11.03.2026 г.

Смятам, че това, актът е написан по този начин това е практика и аз смятам, че това, че не се е установено какво е нарушението е достатъчно.

Не поддържам доказателствените исканията, изложени в жалбата, тъй като практиката на съда ясно казва, че по този начин индивидуализирано нарушение е в нарушение на закона, тъй като и не може да се защити обвиненият, защото не е ясно в какво нарушение е обвинен. Също така в АУАН е описано, че той не е спрял, не е погледнал щетите по МПС-то, а в самия член са включени и други обстоятелства, евентуално - избягал от местопрестъплението, което според мен е направил другият човек. Не е установено точното нарушение, с което може да се защити моя

подзащитник.

Моля да се отмените заповедта, като незаконосъобразна.

Представям списък с разноси.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: