

# РЕШЕНИЕ

№ 5751

гр. София, 22.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

като разгледа дело номер **10396** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Като разгледа подадената жалба установява следното:

Подадено е искане за спиране на предварително изпълнение от 21.10.2020 г. от С. Н. А., с адрес: [населено място], на заповед № РНД20-РД56-245/30.09.2020 г. на кмета на Столична община – Район „Надежда“ за изземване на общински имот - жилище, находящо се в [населено място],[жк],[жк], [жилищен адрес] от жалбоподателя, който го държи без правно основание.

Разгледана по същество, молбата е основателна по следните съображения:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 и сл. от АПК за спиране на изпълнението на заповедта, като се твърди, че е налице производство по оспорването ѝ. Видно от отговора на общината, такова оспорване е налице като е подаден отговор по жалбата.

С жалбата се иска да бъде спряно изпълнението на заповедта, предвид възможността от причиняването на жалбоподателката на значителна и трудно поправима вреда, по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Съгласно чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост /З.Общ.С./, общински имот, който се владее или държи без основание, не се ползва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа заповед на кмета на общината, съответно на кмета на района - в градовете с районно деление. В тези случаи от законодателя е прието, че общественият интерес налага изключване на суспензивния ефект на жалбата срещу заповед по ал. 1 на чл. 65 от З.Общ.С. Поради това чл. 65, ал. 4 от З.Общ.С. предвижда, че обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. Предвид правното основание за издаване на административния акт - чл. 65, ал. 1 З.Общ.С.,

предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона. Следва да се обсъдят визираните в чл. 60, ал. 1 от АПК предпоставки и по аргумент от противното да се прецени дали някоя от същите отсъства както и да се прецени наличието на предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, които биха обусловили евентуална отмяна на допуснатото предварително изпълнение на акта по силата на закона. Обстоятелства, които налагат допускането на предварително изпълнение на издадения акт са случаите, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Предпоставките за предварителното изпълнение, в случая се презумират от закона.

В тежест на оспорващия е да установи, че изпълнението на заповедта ще доведе до настъпването на такива последици, които са поне еднакви по тежест с тези, визираны в чл. 60, ал. 1 от АПК. Възникването на значима или трудно поправима вреда, съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК е една от предпоставките, при наличието на която спиране на изпълнението би било основателно. В жалбата са наведени твърдения за възникване на такава вреда, предвид факта на обитаването на жилището от жалбоподателя при липса на средства за наемане на квартира на свободния пазар като и факта, че лицето е ученик. Твърди се също така тежко социално-икономическо на жалбоподателя и невъзможност да си позволи наемане на жилище като се представя декларация в тази посока. В заповедта са изложени обстоятелства за държане на общ. имот без правно основание като лицето никога не е било в наемни отношения с общината. Съдът намира, при така установените факти, че липсва налице обективна, реална възможност за настъпване на значителни и трудно поправими вреди за жалбоподателя при предварително изпълнение на процесната заповед. От предварителното изпълнение на заповедта за извеждането му от общинския имот при наличието на посочените социално-битови обстоятелства не води автоматично до причиняване на посочените вреди. Не се установява наличието и на наемно правоотношение както и други адреси на лицето. Ето защо евентуалните вреди от предварителното изпълнение на заповедта не се установяват по делото.

При съобразяване на горните факти и обстоятелства се налага извода за неоснователност на особеното искане за спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 60, ал. 5 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искане за спиране на предварително изпълнение от 21.10.2020 г. от С. Н. А., с адрес: [населено място], на заповед № РНД20-РД56-245/30.09.2020 г. на кмета на Столична община – Район „Надежда“ за изземване на общински имот - жилище, находящо се в [населено място],[жк],[жк], [жилищен адрес] от жалбоподателя, който го държи без правно основание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в седемдневен срок от

уведомяването пред Върховен административен съд.

Преписи от настоящото определение да се връчат незабавно на страните по делото!

СЪДИЯ: