

Протокол

№

гр. София, 05.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12028** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:51 часа се явиха:

Жалбоподателят [фирма]: редовно призван, представлява се от адвокат К. Д., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 10 по делото и приета от съда от днес.

Ответникът - Ц. С. - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020 г. в Министерство на труда и социалната политика (УО на ОП РЧР в МТСП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. Д., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 22 по делото и приет от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба ведно с приложените към нея писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи представена на електронен носител, а с молба от 26.05.2021 г. представена и на хартиен носител.

ДОКЛАДВА, че с писмото, с което жалбата и административната преписка са изпратени на съда, от административния орган е изразено становище по същество.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата по начина, по който е предявена. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: В предявената жалба сме маркирали нашите аргументи за незаконосъобразността на оспорения акт. Със сезирането Ви, молим Съда, освен да се произнесете по същите, да разгледате и относимите обстоятелства във връзка с процедурата по издаване на оспорения акт в рамките на проверката за неговата допустимост. В случай, че намерите основания същият да се квалифицира като редовно издаден административен акт, то да се произнесете по конкретно наведените аргументи за неговата материално-правна и фактическа правилност, с което да уважите изцяло подадената жалба и отмените оспорваното решение за налагане на финансова корекция на доверителя ми на посочените основания. Искам да обърна внимание извън написаната и да акцентирам на това, че в случая се касае за спор във връзка с това доколко и как административният орган квалифицира правилно настъпили обстоятелства и ги отнася към приложимите правни разпоредби. Считаме, че е недопустимо да се стимулират административните органи да могат да издават повторни актове по въпроси, които са били разрешаване с окончателен съдебен акт, което на практика прави производството по налагане на административна санкция в контекста на приложимия закон – ЗУСЕЦИФ, едно продължаващо безкрайно и

лишаващо от правна сигурност правния субект, към който е приложим. Считаю, че противоречи на принципа за стабилност в административното правораздаване възможността да се допусне като правилен и законосъобразен един такъв административен акт, поради което поради което сме го и обжалвали. С оглед Вашето произнасяне правя искане за присъждане на разноски в полза на доверителя ми, като в днешното съдебно заседание представям списък на разноските ведно с доказателства за извършването им и с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана предявената жалба. В предходно развилото се съдебно производство безспорно е установено наличието на фактическото обстоятелство квалифицирано като нарушение, съответно нередност от посочения вид в издадения административен акт. Актът е издаден от компетентен държавен орган и в рамките на неговите правомощия. Правилно е приложена нормативната уредба и по това е взето отношение в развилото се производство пред Върховен административен съд в предходно развилото се дело. По отношение оплакванията за наличие на предходни производства, за нарушаване принципа на правна сигурност, считам, че тези оплаквания са неоснователни дотолкова доколкото административното производство за определяне на финансова корекция не е специално производство. То е определено, както в Регламент на ЕС от 1995 година, така и в ЗУСЕСИФ. Има и трайна константна практика на Върховен административен съд за характера и вида на акта за определяне на финансова корекция като акт за налагане на административна мярка. Не е налице повторно производство дотолкова доколкото основно по Регламент 1303/2013 за разходване на средствата за периода 2014-2020 година основно правомощие на Органа е да гарантира законосъобразното разходване на средствата на Европейския съюз. В случая не се спори, както в жалбата, така и в хода по същество по настоящото дело, и е установено с решението на Върховен административен съд какви са неговите мотиви. Доколкото предходното производство е приключило с отмяна на предходния административен акт за неправилно прилагане на материални закон от страна на Управляващия орган, то липсва пречка актът да бъде преиздаден с посочване на правилното правно основание. Това не би могло да доведе до твърдяното безкрайно преиздаване на същия акт, най-малкото защото в Определение № 298-8, където са уредени финансовите корекции като административни мерки, предявяват давност. Тази давност все още не е изтекла поради правомощията на Управляващия орган, който има времева компетентност. Считаю, че освен правилното определяне на финансовата корекция като основания, същата е правилно определена и като размер, съответно основанието за определената финансова корекция е ясно посочено в административния акт и е безспорно потвърдено от фактите по делото и по този въпрос не се спори нито в жалбата, нито в хода по същество. Моля в зависимост от изхода на спора да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на исканото адвокатско възнаграждение поради липса на техническа и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: