

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3620

гр. София, 26.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в закрито заседание на 26.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

като разгледа дело номер **7903** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 92, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

С протоколно определение от открито съдебно заседание на 22.04.2013г. на ответника по адм. дело № 7503/2012г. - е наложена глоба в размер на 200 лева, на основание чл. 92а от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

С молба от 25.04.2013г. началникът на митница Столична, чрез процесуалния си представител юрк. С. е постъпила молба за отмяната ѝ.

Молбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 92, ал. 1 от ГПК, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по реда на чл. 92, ал. 2 от ГПК.

Съдът като взе предвид характера на дължимото от ответника процесуалното действие, което въпреки многократните разпореждания на съда към 22.04.2013г. не е изпълнено и изложените в молбата от 25.04.2013г. причини, намира, че същите не са уважителни. Съображенията за това са следните:

Преди всичко касае се до неизпълнение на задължение за комплектоване преписката в цялост, което задължение следва да бъде изпълнено от административния орган още с изпращане на жалбата в съда съгласно чл. 152, ал. 2 от АПК. В случая това е следвало да бъде сторено към 16.08.2012г., когато преписката по жалбата на С. О. е изпратена в АССГ. Към тази дата преписката не съдържа преписи от доказателствата, данните, от които представляват фактически основания за издаване на оспорения акт.

Освен това ответникът е задължен да комплектова преписката в цялост и с разпореждането за насрочване на делото от 22.10.2012г., като съдът е посочил конкретно кои документи следва да бъдат представени и е определил срок за това. Със същото разпореждане на началника на митница Столична е указано в срок до насроченото о.с.з. да представи в превод на български език доказателствата от административната преписка, които са на чужд език. Съобщението за задължението и указанията е получено от ответника на 05.11.2012г. В определените съда срокове и до

о.с.з. на 28.01.2013г., задължението за комплектоване на преписката не е изпълнено. В това съдебно заседание ответникът повторно е задължен да представи документите от административна преписка - препис от получения отговор на Главна дирекция на ЕС и външни отношения, Подсекретариат на митниците, МС на Р. Т. от 11.05.2012г. и писмо № 1281/18.06.2012г. на отдел Тарифна политика към митница Столична относно обичайните транспортни разходи и становище № 585807-0042/11/12/27.06.2012г., както и да представи превод на документите на чужд език, които са част от административната преписка.

С определение от о.с.з. на 28.01.2013г. ответникът е задължен да представи и писмени обяснения за причините за неговото процесуално бездействие в 7 – дневен срок от съобщението.

Видно от приложената призовката, задължението и указанията са съобщени на 08.02.2013г. същите отново не са изпълнени в определените от съда срокове.

В съдебно заседание на 22.04.2013г. отново началникът на митница Столична, чрез процесуалния си представител не е изпълнил задължението, дадено с разпореждане от 22.10.2012г.

Предвид обстоятелството, че процесуалното бездействие касае комплектоване на конкретна преписка и изпълнение на конкретни указания на съда за твърде продължителен период от време - от 05.11.2012г. когато ответникът е надлежно уведомен за първи път до о.с.з. - 22.04.2013г., изложените в молбата от 25.04.2013г. причини, свързани в множество дела със същия жалбоподател, не могат да се приемат за уважителни по смисъла на чл. 92, ал.2 от ГПК. Касае се за доказателства, които са цитирани в мотивите на оспорения акт и които са били на разположение на административния орган още към момента на издаването му. Следователно не се касае до доказателства, които следва да бъдат събирани. Непредставянето на тези документи от ответника, които са от съществено значение за изясняване на спора по същество, е единствената причина за отлагане на делото както в с.з. на 28.01.2013г., така и в с.з. на 22.04.2013г.

По изложените съображения съдът намира, че изложените причини не обосновават извод за намаление или отмяна на наложената глоба от 200 лева.

Водим от горното и на основание чл. 92, ал.2 от ГПК, Административен съд, С. град, I отделение, 11 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на началника на митница Столична за отмяна на наложената с протоколно определение от 22.04.2013г. глоба в размер на 200 лева, на основание чл.92а от ГПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7 – дневен срок от съобщението.

Съдия: