

Протокол

№

гр. София, 05.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 05.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **5824** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МР ЛОГИСТИК 1914“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Териториално поделение (ТП) на Национален осигурителен институт (НОИ) С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) Н. И. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р К. А. С. – редовно уведомен по телефона за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице д-р К. А. С. по допуснатата повторна съдебно-медицинска експертиза (СМЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице д-р К. А. С. е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм повторно заключение в срок, което поддържам. От справката, която съм направил, съм описал, че има един преглед на 05.10.2020 г., който се отнася за гривнената става и след това всички тези, които съм изброил със счупването, с физиотерапията са относно процесния инцидент от 24.03.2023 г.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Считам, че е отговорено ясно и категорично на въпроса. Преди 2023 г. други травми на пострадалата ръка няма, тъй като това увреждане, което е 2020 г. не е уточнено на коя ръка е - лява или дясна. Моля да се приеме заключението.

ВЛ: То е и на друго място.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице моля да се приеме представеното заключение от негова страна.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението дотолкова, доколкото имаме данни от 05.10. и от 12.10.2020 г. Няма как да бъде даден категоричен отговор по отношение на това на коя ръка е предходното увреждане и в този смисъл правя искане съгласно чл. 186 от ГПК за издаване на Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с цялата медицинска документация от лечебните заведения, в които са извършени прегледите на 05.10. и на 12.10.2020 г. Считам, че искането ми е основателно доколкото, в случай че в медицинската документация са налице данни за това, че увреждането е било на лявата ръка, ще може да дадем категоричен отговор на въпрос № 2 от задачите, които бяха поставени към първоначалната СМЕ. На този етап считам, че заключението е необосновано и в този смисъл го оспорвам.

ВЛ: Това е компютърна справка. Компютърът я вади от базата данни на НЗОК, като от тази справка се прави само по кодовете, които са заложили в амбулаторни листове или епикризи, или което и да е. Това, което е написано на ръка при прегледите, се намира в съответното лечебно заведение. Това е личен лекар, ортопед, физиотерапия, болници или където и да е. Това не може да се извади от НЗОК.

Въпрос на съда към ВЛ: Тази констатация, че на 05.10.2020 г. е имало преглед, в коя болница е бил извършен?

ВЛ: РЗОК П.. По тези кодове, които са написани, може да се изведе в кое лечебно заведение е направено, но не и какво е установено. Информацията се съдържа в съответното лечебно заведение, личен лекар или медицински център, каквото и да е като структура. Прегледите са в [населено място], следващите вече са в [населено място] от 2023 г.

АДВ. Д.: Оспорвам заключението. Моля същото да не бъде приемано. Считам, че заключението не е обективно и в този смисъл същото се явява неправилно. Макар и при работата по заключението ВЛ да е съобщило справка за здравословно състояние на заинтересованото лице за период от 3 години преди процесната дата 24.03.2023 г. в повторната СМЕ не е даден категоричен отговор на въпроса: Съществувало ли е увреждане на лицето, свързано с лявата ѝ ръка и лявата ѝ кос, преди констатираната злополука на 24.03.2023 г.? В заключението е посочено за данни в справката от НЗОК от 05.10. и 12.10.2020 г. относно навяхване и разтягане на

ставите на ниво китка при липсващо уточнение дали става въпрос за лява или дясна ръка. Предвид гореизложеното моля на основание чл. 186 от ГПК да ми бъде издадено СУ, по силата на което да се снабдя с цялата медицинска документация във връзка с извършените прегледи на лицето на 05.10. и 12.10 2020 г. Моля за възможност да представя проект за исканото от мен СУ.

ЮРК. П.: Категорично се противопоставям на искането и отново поддържам становището си, че в повторната експертиза е даден отговор на поставения въпрос, тъй като счупването е на лъчева кост на лявата ръка, докато навяхването е в ставите на ниво китка и току що ВЛ уточни, че става въпрос за съвсем друго място, което е неотносимо към мястото на счупването, затова моля да не уважите искането.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение направеното искане за издаване на СУ. ВЛ е отговорило на поставения въпрос. На следващо място съмненията и фактите, които иска да установи жалбоподателя касаят навяхване на ниво китка, докато трудовата злополука е приета като такава за счупване на горен крайник на лъчева кост, което няма отношение с навяхването на китката.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата повторна СМЕ и намира за неоснователно искането да бъде издадено СУ на жалбоподателя, по силата на което да се снабди с медицинска документация относно прегледите, проведени на 05.10. и 12.10.2020 г. на Н. И. К. в медицински център „ВИВА“ ЕООД – [населено място], доколкото видно от заключението на ВЛ прегледът и съответните медицински изследвания са извършени и касаят диагноза навяхване и разтягане на ставите на ниво китка, а процесното увреждане е в горния край на лъчевата кост, тоест исканото доказателствено средство е неотносимо към предмета на спора, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р К. А. С. по допуснатата експертиза

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ днес направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя да бъде издадено СУ на жалбоподателя, по силата на което да се снабди с медицинска документация относно прегледите, проведени на 05.10. и 12.10.2020 г. на Н. И. К. в медицински център „ВИВА“ ЕООД – [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените Решение № 1040-21-265/21.05.2024 г., постановено от директора на ТП на НОИ С.-град, с което е потвърдено разпореждане от 05.04.2023 г., с което с приема за трудова злополука констатирана злополука от 24.03.2023 г. Претендирам разноски в максимален размер. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана, да потвърдите процесното решение, като ми дадете възможност да изложа мотивите си в писмени бележки.

Моля с оглед изхода на делото да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на ТП на НОИ С.-град в максимален размер с оглед фактичестката и правна сложност на делото и проведените шест на брой заседания. Противопоставям се на искането на процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като на първо място не е уточнен размерът на разноските и на второ липсват доказателства за реалното заплащане на адвокатско възнаграждение.

АДВ. Б.: Моля да оставите подадената жалба без уважение и потвърдите обжалваното решение на директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно. От представените по административната преписка доказателства е видно, че са налице всички признаци на същинската трудова злополука по чл. 55, ал. 1 от КСО. Към датата на злополуката 24.03.2023 г. пострадалата е работила по трудов договор към жалбоподателя и е имала качеството на осигурено лице. Безспорно се установи, че на 24.03.2023 г. по време на работа и във връзка с извършените от нея трудови ангажименти при придвижване в сградата се подхлъзва и пада, в следствие на което получава увреждане - счупване на лява ръка, тоест налице е и внезапно увреждане. С издадения болничен лист е установена и причинната връзка между увреждането и настъпилата временна неработоспособност. Възникналите съмнения в осигурителя на по-късен етап, че злополуката е причинена умишлено от осигуреното лице не се доказаха по делото, поради което моля да потвърдите обжалваното решение. Претендираме разноски, за което представям списък, с преписи за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: