

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10745** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.14 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. С. – редовно призована, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СЕКРЕТАР НА РАЙОН „С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не явява и не се представлява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 15.03.2021 г., във връзка с представени в предходно съдебно заседание доказателства от жалбоподателя, към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.04.2021 г., към която са приложени писмени доказателства, във връзка със срочността на жалбата.

АДВ. В. – Запозната съм със становището на ответника, но считам, че доказателствата следва да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата, докладвани в съдебно заседание на 08.03.2021 г.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя доказателства, описани в молба, приложена на лист 32 от делото.

ПРИЕМА представените от ответника доказателства, съгласно негово становище от 15.03.2021 г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя доказателства, съгласно негова молба от 16.04.2021 г.

АДВ. В. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което да уважите искането на моята доверителка като основателно и задължите ответната страна да издаде удостоверение за наследници. Представям списък с направените разноси. Ще маркирам само едно обстоятелство, което считам за важно. Невярно е твърдението на ответната страна, че издаването на исканото удостоверение е в противоречие с разпоредбата на Регламент /ЕС/ № 650/2012 г. на Европейския парламент, като напротив в чл. 62, т. 2 и 3 от същия регламент се посочва, че издаването на европейско удостоверение не е задължително за гражданите на друга държава-членка и че удостоверението не заменя вътрешните документи, използвани за сходни цели в други държави-членки на ЕС, какъвто е настоящият случай. Направеното искане от жалбоподателя за издаване на такова удостоверение цели да докаже правото му на наследник на територията на Република България, а не друга държава-членка на ЕС, като полски гражданин.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: