

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11795** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „БАЛКАНКА“, редовно призован, се явява Д. К. – представляващ сдружението. В залата се явява и адв. Л. К.

К.: Не съм упълномощил писмено адв. К., но заявявам в днешното съдебно заседание, че го упълномощавам да представлява сдружението по настоящото дело № 11795/2024 г. по описа на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ОМЕГА БЕТОН“ ООД, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложените към същата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от МОСВ, постъпило по делото на 20.12.2024 г.

Адв. К.: Поддържа жалбата. Представяме становище относно отговора на ответника и отговор по ЗДОИ от директора на Б. дирекция „Източноромански район“ /БДИБР/ досежно забрана на Плана за управление на речните басейни /ПУРБ/.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Поддържа изцяло депозираното становище. Моля да не вземате предвид представения документ, тъй като той не е в пряка връзка с предмета

на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка, както и становището от ответника, постъпило по делото на 20.1202.204

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилите доказателства в днешното съдебно заседание от оспорващото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като прие, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния акт, постановен в грубо нарушение на ПУБР. По делото има един предопределящ административен акт без самостоятелно значение, а именно - становище от БДИБР. Те не са изложили в становището си забраната, която е относима. Посочено е, че това е зона за защита на водите, че това е чашата на язовира, че инвестиционното предложение попада в зоната за защита, но по неизвестна за нас причина не са посочили конкретната забрана. Административният орган в лицето на МОСВ прекрасно знае за тази забрана, но същият, след като компетентният орган не я е посочил, той не я прилага. Ние представихме доказателство, което показва, че има такава забрана. Моля да отмените обжалваното разрешително за ползване.

Жалбоподателят К.: Без значение какво е писал директорът на БДИБР, по аргумент от чл. 62, ал. 1 от Закона за водите компетентният орган, издаващ разрешителното, трябва да съобрази плановете. Той е длъжен да го съобрази, но не го е направил.

Адв. К.: Тази дейност обикновено е свързана с корупционни дейности и за нас остава неясно защо министърът се ангажира с подобна дейност.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Административният орган е упражнил правомощията си по разумен и справедлив начин. Посочени са конкретни параметри, разписани са задължения и условия, изрично изброени в приложение 1 и 2 към процесния акт. Не са налице доказателства за превратно упражняване на власт, каквито внушения се правят, защото е спазен принципът на съразмерност при издаване на акта. В условията на оперативна самостоятелност преценката не е упражнена самоволно, а в изпълнение на целта на закона. Спазена е административната процедура, предоставена е административната преписка, от която е видно че съгласно чл. 155, ал. 1, т. 2 от ЗВ директорът на БДИБР изпълнява държавната политика. Депозирани са няколко становища от директора, които са взети предвид при издаване на процесния акт. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки

Адв. К. /реплика/: Разбира се, че БДИБР действа в рамките на оперативна самостоятелност при постановяване на своите становища. Има материална компетентност. В рамките на съдебната проверка може да проверите обуславящия административен акт за законосъобразност, доколкото същият има значение за изхода на делото.

Жалбоподателят К.: Становищата за допустимост на директорите на БДИБР нямат характера и не носят белези на индивидуален административен акт, които ние можем да обжалваме и поради тази причина обжалваме административния акт, който се базира на становището им.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: