

Протокол

№

гр. София, 25.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5508** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 11,39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Ф., редовно уведомена не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. Ц., редовно уведомен не се явява, за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. редовно уведомен не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. К. редовно уведомен не се явява, за нея с адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. С. редовно уведомен не се явява за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Х. Д. редовно уведомен не се явява, за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Л. редовно уведомен не се явява, за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Т. ПРАХОВА редовно уведомен не се явява, за нея – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Р. редовно уведомен не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ч. С. редовно уведомен не се явява и не изпраща процесуален представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. Б., редовно уведомен не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЖИЛБЕРТА П. Н. редовно уведомен не се явява, за нея адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. К. редовно уведомен не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Х. П. редовно уведомен не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Т. Д. редовно уведомен не се явява, за него – адв. Е. Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК С., редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ - К. М. К. и Г. М. К., редовно уведомени не се явяват, за тях – адв. Г. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН С., СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомени не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. К. Р., редовно уведомен– се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. К., редовно уведомена, се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице инж. С. Б. К..

ДОКЛАДВА постъпило заявление на 25.10.2021 г. от адв. Г..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 65г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. Ф., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са уведомявани заинтересованите страни за тази заповед. Когато е издадена заповедта не съм сигурна дали е уведомена район „С.“, но е уведомена при започване на процедурата. На въпроса как изчезва общинската собственост в процедурата през 2013-2014 г., не е редно аз да отговарям, мога да кажа технически: собственика /заинтересованата страна/ технически е предписан върху всички имоти, което не е редно. Заинтересовани страни са съществували, сградата която е в имота е нанесена в съседния имот, тъй като тя попада в два имота. Имало е попълнени лица в тази сграда и към момента на издаване на заповедта, но тези лица не са били попълнени в имота в който се попълва, а в сградата в съседния имот. Въпреки, че сградата попада и в двата имота и това няма как да се види от специалистите.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип и в частност разлика може да има ако някой не е отишъл да се впише. В случая аз обясних за една част от лицата на какво се дължи това, а именно: те са вписани като собственици на самостоятелни обекти в сграда, която попада в двата имота, но по кадастрална карта се води само в единия имот, тъй като не може да се води и в двата. По отношение на СО и защо не се е вписала, не знам, въпроса не е към мен. Правила съм проверки в агенцията по кадастър и току що обясни на какво се дължи разликата на вписването на лицата. Едните са били вписани като собственици на самостоятелни обекти, а другите като собственици на имота. К. и Г. К. те нямат права върху целия имот, никога не са се вписвали като собственици на целия имот, а защо агенцията ги е вписала не мога да кажа. Няколко пъти обяснявам, че те са вписани като собственици на имот № 102 те са вписани като собственици в съседния имот, тъй като така е записана сградата. Агенцията знае кои са вписани, по никакъв начин не мога да отговарям на въпроси какви безобразия е вършела общината. Собствениците никога не са искали да се вписват на целия имот като собственици, те не са декларирали такова нещо.

По доказателствата **СЪДЪТ**
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ. Ф.: В хода на производството се събраха категорични данни за извършено престъпление и безстопанственост от страна на район „С.“. Моля да спрете производството и да изпратите настоящия протокол на районна прокуратура, защото не е допустимо и не е възможно общината по този лековерен начин да се отказва от общинската собственост.

АДВ. Г.: Моля да оставите искането без уважение. Оспорвам експертизата, като изводите не съответстват на установените факти по делото.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане за изпращане на протокола на Софийска районна прокуратура, ще бъде изпратен с оглед дали са налице данни за извършено деяние, съставляващо престъпление, но това не е предпоставка за спиране на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати копие от протокола до Софийска районна прокуратура с оглед дали са налице данни за извършено деяние, съставляващо престъпление.

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане за спиране на настоящето производство.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Моля да постановите съдебния акт, като отмените обжалваната заповед, като незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Моля да постановите съдебно решение с което да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна. Претендирам за направените разноси по делото. Моля за срок за писмени бележки.

Р. Р.: Знаех за парцела в който са братята К. и не съм възразявал и нямам претенции.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: