

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **6192** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.59 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] чрез адв. К. - редовно призован се представлява от адв. К. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАП - редовно призован се представлява от юрк. И. с пълномощно към отговора на ИМ.

СГП - редовно призована се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, докладва отговора на ИМ

ДОКЛАДВА НАХД № 13563/2017г., по описа на СРС.

Адв. К.: Поддържам исковата молба. Да се прием преписката. Да се приеме докладваното дело. Считаю, че направените доказателствени искания към отговора на ИМ са неотнoсими.

Юрк. И.: Оспорвам исковата молба. Нямам други доказателствени искания.

Прокурорът: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства към ИМ, да приеме НАХД № 13563/2017г.

Неотнoсима е към спора декларацията по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2018-2019г. Освен това ответната страна е в същата система и ако е счела, че може да се позовава на

констатации от посочените декларации е следвала сама да си я представи.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА горепосоченото НАХД 13563/2017г

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания в писменият отговор на ответната страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ И ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите исковата претенция така, както е предявена и обективирана в ИМ. Считаю, че е налице и има достатъчно доказателства, които доказват, че фактическият състав е изпълнен - имаме наличие на отменен незаконосъобразен административен акт. Има наличие на причинена вреда и размер, както и причинна връзка и в този смисъл Ви моля да уважите претенцията. Представям списък с разноси и моля да ни присъдите такива.

Юрк. И.: Моля да оставите без уважение ИМ. Считаю възнаграждението следва да бъде определено в минимален размер към момента на договаряне и плащане на възнаграждението на защитника на дружеството. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът Д.: По делото са предявени два иска, за неимуществени и имуществени вреди. Има отбелязване в обстоятелствената част за неимуществена претенция макар да не е формулирана, поради което намирам, че има два иска. Моля да отхвърлите иска за неимуществени вреди. Действително юридическите лица биха могли да претърпят морални вреди от отмяната на даден акт, които се изразяват в накърнен търговски престиж, няма представено нито едно доказателство за претърпени неимуществени вреди от ищеца. По отношение на другият иск моля да се уважи частично по справедливост съобразно доказаният с писмено доказателство размер на имуществени вреди изразяващи се в платени адвокатски хонорари за атакуване на наказателното постановление.

Адв. К.. Като уточнение твърдя, че нямаме претенция за неимуществени вреди, претендирали сме единствено и само имуществени вреди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

