

# РЕШЕНИЕ

№ 7519

гр. София, 04.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9148** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“ /ДПУСЯ/ срещу дадени предписания в раздел V, т. 2 от Констативен протокол № 06-03-75 от 18.07.2023 г., съставен от главен инспектор в Регионален отдел „Ю. Б.“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и главен специалист в Регионален отдел „Ю. Б.“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ – Офис-С. към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН). В жалбата се поддържат оплаквания за липса на компетентност на органа да издаде оспорваното предписание, тъй като това е в правомощията на комисията по чл. 138а, ал. 3 ЗВ. Развиват се доводи за лисата на изложени мотиви, за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доколкото не е дадена възможност на жалбоподателя да участва в производството, както и за несъответствие с целта на закона. Иска се предписанието да бъде прогласено за нищожно, алтернативно – да отменено. Претендират се направените по делото разноси.

В съд.з. жалбоподателят ДПУСЯ, представляван от юриск.Я., поддържа жалбата.

Ответната страна - главен инспектор в Регионален отдел „Ю. Б.“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ към Държавна

агенция за метрологичен и технически надзор и главен специалист в Регионален отдел „Ю. Б.“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ – Офис-С. към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, р.пр., не се представляват в съд.з. и не ангажират становище по делото.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Безспорно е по делото, че държавата е собственик на язовир „Стария“, представляващ поземлен имот с идентификатор 56068.68.377, 56068.50.331, 56068.50.333, 56068.356, 56068.72.358 по КККР на землището на [населено място] могили, [община], област С.. За язовира е съставен Акт за публична държавна собственост №6230/02.09.2020г. Безспорно е и че на основание чл. 19б, ал. 3, вр. чл. 139а, ал. 6 ЗВ язовирът е предоставен за управление на жалбоподателя Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“ (ДПУСЯ), което дружество по силата на чл. 139д ЗВ упражнява правата и изпълнява задълженията на собственик на язовирната стена и съоръженията към нея на язовира.

При извършена на 18.07.2023 г. проверка от ответниците по делото-главен инспектор в Регионален отдел „Ю. Б.“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и главен специалист в Регионален отдел „Ю. Б.“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ – Офис-С. към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, резултатите от която проверка са обективирани в Констативен протокол № 06-03-75/18.07.2023 г., е констатирано, че короната на язовира е неравна, проходима, с коловози на локални места. Фактическите констатации, отразени в констативния акт, него не са оспорени от жалбоподателя. С р. V, т.4 от констативния протокол е дадено предписание в срок до 21.09.2023 г. да се извършат ремонтно-възстановителни работи за постигане геометричния профил на короната на язовирната стена.

Констативният протокол, с инкорпорираното в него предписание, е съобщен на ДПУСЯ на 08.08.2023г. Жалбата срещу предписанието е подадена на 22.08.2023г.

По делото е представена Заповед № А-776/22.12.2021 г. на председателя на ДАМТН, с която същият е оправомощил служители, включително съставилите Констативен протокол № 06-03-75/18.07.2023 г., да дават предписания на собствениците на язовирни стени /т.49 и т.50 от заповедта/.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, срещу административен акт, подлежащ на съдебно оспорване, от надлежна страна - адресат на оспорваното предписание и при наличие на правен интерес. По съществото ѝ, като извърши проверка на акта съгласно чл. 146, вр. чл. 168 АПК, съдът взе предвид следното:

Актът е постановен от компетентен орган по смисъла на чл. 190а, ал. 1, т. 3, вр. чл. 190, ал. 4 от ЗВ - длъжностни лица от Регионален отдел „Ю. Б.“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“, които видно от т. 59 и т. 50 от Заповед № А-776/22.12.2021 г. на председателя на ДАМТН са оправомощени да дават задължителни предписания по спазване и прилагане на приложимата нормативна уредба.

Според чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ председателят на ДАМТН или

оправомощените от него длъжностни лица по чл. 190, ал. 4 имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл. 141, ал. 2, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Аналогична е разпоредбата на чл. 117, т. 3 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (Наредбата), според която при изпълнението на правомощията по чл. 116 контролните органи от ДАМТН имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях съобразно правомощията си по Закона за водите и тази наредба, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗВ политиката, свързана с контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Съгласно чл. 140, ал. 2, т. 1 ЗВ председателят на ДАМТН или оправомощени от него длъжностни лица осъществяват контрол за изпълнение на дейностите по чл. 138, ал. 4, т. 8 ЗВ, а именно изпълнение на мерки за поддържане на язовирните стени и съоръженията към тях в изправно техническо състояние и осигуряване на безопасната им експлоатация.

Горното налага извод, че за председателя на ДАМТН и за оправомощени от него длъжностни лица са налице законодателно уредени правомощия в чл. 140, ал. 2, т. 1, вр. чл. 138, ал. 4, т. 8 ЗВ, касаещи извършване на контрол по техническото състояние на язовирните стени, а според чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ могат да се дават предписания по повод осъществяване на тези правомощия. Именно в съответствие с контролните им правомощията са дадени обжалваните предписания, насочени за осигуряване изправното техническо състояние на язовирната стена. В тази връзка не се констатира порок на предписанието по чл. 146, ал. 1 от АПК, поради което са неоснователни възраженията за липсата на компетентност на органа, издал акта.

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване, а именно констатирани проблеми по техническото състояние на язовирната стена (корона – неравна, с коловози на локални места). Волята на административния орган е ясно изразена, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес. В тази връзка не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуславя отмяна на акта.

Съдът не споделя становището на жалбоподателя, че с оспорваните предписания не ставало ясно какви са съображенията на контролните органи да задължат ДПУСЯ да извърши действията, предмет на същите, отразено в раздел V, т.4 на Констативния протокол. В констативния протокол по ясен и недвусмислен начин е описано техническото състояние на язовирната стена.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Преценката на административния орган в случая е направена, след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за

случая. Съобразно служебното начало в административния процес административният орган е извършил надлежна проверка на място, на която е установил техническото състояние. Посоченото е довело до правилно установяване на релевантните за случая факти.

Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството. Представител на собственика на язовира е присъствал на проверката и е подписал констативния протокол. Но дори да се приеме, че същият не е бил надлежно упълномощен за това, както твърди жалбоподателя, това не е нарушило правото му защита до степен, която да води до отмяна на оспорения административен акт, тъй като е имал възможност на оспори фактическите установявания в констативния акт, включително в настоящото съдебно производство.

Не са допуснати и нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощените от него длъжностни лица имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Според чл. 4, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (Наредбата), собственикът на язовира стопанисва, поддържа, организира, провежда, ръководи и осъществява техническата и безопасната му експлоатация и опазването на околната среда. Съгласно чл. 7 от Наредбата собственикът отговаря за изпълнението на всички изисквания по Закона за водите и за осигуряването на безопасна експлоатация на язовирите. В случая ДПУСЯ е адресат на посочените норми, тъй като според чл. 139д ЗВ при осъществяването на своята дейност има правата и задълженията на собственик на язовирните стени и съоръженията към тях.

В глава Трета, Раздел I от Наредбата са регламентирани изисквания за гарантиране сигурността на язовирите, язовирните стени и съоръженията към тях в условията на експлоатация. Несъмнено наличието на неравности и коловози в участъка на короната представлява отклонение от изискванията за конструктивната сигурност и технологична сигурност на язовирните стени и съоръженията към тях, регламентирани в чл. 46 и чл. 47 от Наредбата.

С оглед горното техническото състояние на язовира е неизправно - частично работоспособно по смисъла на чл.46, т. 2 от Наредбата, изискващо предприемане на действия, които са предмет на предписанията. При това положение съответстват на закона дадените предписания по р.V, т.4 от констативния протокол – да се извършат ремонтно-възстановителни работи за постигане на геометричния профил на короната на язовирната стена.

Предписанията съответстват на целта на закона.

Законодателят е преценил, че е от особено важно обществено значение спазването на изискванията за гарантиране сигурността на язовирите, язовирните стени и съоръженията към тях. Целта на ЗВ е да се предотвратят или намалят вредните последици за човешкия живот и здраве и околната среда, като тази цел се постига именно чрез извършване на контрол за техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях. В тази връзка собственикът на язовира е задължен да го поддържа в изправно техническо състояние,

което да осуетява по всякакъв начин настъпването на наводнения и други неблагоприятни вредни последици, пряко застрашаващи здравето и живота на гражданите и целостта на техническата инфраструктура.

Горното води до извод за неоснователност на жалбата, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК следва да се отхвърли направено оспорване.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“ срещу дадени предписания в раздел V, т. 2 от Констативен протокол № 06-03-75 от 18.07.2023 г., съставен от главен инспектор в Регионален отдел „Ю. Б.“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и главен специалист в Регионален отдел „Ю. Б.“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръжения към тях“ – Офис-С. към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: