

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11280** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОПОД ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк.К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. П. Н. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СТЕ, изготвено от вещо лице Н..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. П. Н. 71-годишен, женен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.– Представил съм заключение в срок, което поддържам. Депозитът в размер на 200 лева е достатъчна за изготвяне на заключението.

Адв. Т. - Запозната съм със заключението. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.К. – В заключението сте посочили, че за изпълнението са ви представени

документи, които не се съдържат в кориците на делото?

Вещото лице Н. – Да.

Юрк.К. – Посочили сте, че количествата посочени в приемо-предавателните протоколи отговарят на извършените работи по договор?

Вещото лице Н. – Да. Извърших оглед на място в присъствието на управителя Д. Д.. По договор се отнася за разрушаване на селскостопански постройки - навеси. На място няма следи от тези сгради, което значи че всичко е изпълнено. Описал съм, че тези сгради са бараки и не се заснемат в скицата, тъй като когато е купен обекта не е бил в урбанизирана територия. Сградите са били навеси за сено и бараки за инструменти. Подписан е договор, без да са записани количества, но има крайна цена от 75 000 лева, която не е окончателна.

Юрк.К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Т. – Представям молба с направени доказателствени искания и писмени доказателства, по които е работило вещото лице. По т.2 от молбата правя искане за допускане на съдебна компютърно-техническа експертиза, която е във връзка със спорния предмет на фактурите-доставчик [фирма]. По т.3 от молбата моля да допуснете свидетел при режим на довеждане – С. П. Н., която е управител на този доставчик. Считаю, че изрично са допустими нейните показания по смисъла на чл.158, ал.1, във връзка с чл.57, ал.2, т.2 ДОПК.

Юрк.К. – Относно допускането на свидетел възразява. Считаю, че не следва да бъде разпитана управителката на дружеството-доставчик, фактическото осъществяване на доставката следва да се докаже с писмени документи. Не възразявам да бъде допусната съдебно компютърно-техническа експертиза. Да се приемат представените документи, по които е работило вещото лице, но моля за срок да изразя становище.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, по които е работило вещото лице.

ДОПУСКА съдебно компютърно-техническа експертиза, която да се изготви от Л. А. А., гл. експерт в дирекция „Авторско право и сродните му права“ при МК, с адрес: [населено място], [улица].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА до разпит искания от процесуалния представител на жалбоподателя свидетел, при режим на довеждане.

Дава 14-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника да изрази становище, по представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 08.10.2019 г. от 09:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: