

РЕШЕНИЕ

№ 5135

гр. София, 28.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 28.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **4552** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 – чл. 298 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Б. Т. В., К. В. К. и В. К. В., всички чрез адв. З., срещу незаконосъобразно бездействие на кмета на Район „Л.“ като орган по изпълнение на влязло в сила Решение № 1343/04.03.2021 г. по адм. дело № 11865/2018 г. на Административен съд София град, изразяващо се в неизвършване на действия по настаняване на Б. Т. В. и членовете на семейството ѝ в общински жилища в бл. 402 в[жк], подробно описани в молба вх. № РЛН21- ГР94-3984/11.11.2021 г.

На основание чл. 297, ал. 1 във връзка с чл. 234, ал. 1 АПК жалбата се разглежда в закрито съдебно заседание.

Според разпоредбата на чл. 294 от АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. Съгласно чл. 295 от АПК право на жалба имат страните в производството по изпълнението, както и третите лица, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати от него. В случая жалбоподателят е страна в изпълнителното производство – чл. 274 АПК.

Според чл. 296, ал. 2 АПК бездействието на органа по изпълнението може да се обжалва безсрочно след изтичането на 7-дни от подаването на искането за извършване на изпълнителното действие. Този срок е отминал видно от посочените искания на жалбоподателя в молба вх. № РЛН21- ГР94-3984/11.11.2021 г. Поради това, жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административен съд София град, като взе предвид доводите на страните и

като събра и прецени в тяхната съвкупност всички представени по делото писмени доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните не е спорно, че е налице влязло в сила на 17.08.2021 г. Решение № 1343/04.03.2021 г. по адм. дело № 11865/2018 г. на Административен съд София град. С това решение е отменена по жалба на Б. Т. В. Заповед № РЛН18-РД66-39/02.10.2018 г. на кмета на район „Л.“, с която се настаняват жалбоподателката и членовете на нейното домакинство В. К. В., К. В. К. и Т. В. К. в общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] състоящо се от една стая, кухня и антре със застроена площ 28,53 кв.м. и жилищна площ 15,91 кв.м., съгласно акт за общинска собственост № 6122/04.05.2004 г. на СО-Район „Л.“. В мотивите на решението се сочи, че за адм. орган не съществува задължение да предоставя жилище в размерите, предвидени в чл. 17 от НРУУРОЖТСО, но в случая органът изобщо не е обосновал защо е предоставено жилище в минимален размер на жалбоподателката и семейството ѝ. С решението делото е върнато като преписка на административния орган за произнасяне съобразно дадените задължителни указания.

От изложеното следва, че е налице влязло в сила изпълнително основание по смисъла на чл. 268, ал. 1, т. 2 АПК, а длъжник по изпълнението е кметът на район „Л.“. Според чл. 271, ал. 1, т. 2 АПК обаче, орган по изпълнението за изпълнение срещу административен орган, може да бъде съдебен изпълнител, в чийто съдебен район е местоизпълнението на задължението, ако бъде сезиран за това, а не кметът на район „Л.“. Поради това твърдяното по-горе бездействие на кмета на район „Л.“ не може да бъде атакувано по реда на чл. 294 АПК. Предметът на жалбата се определя от жалбоподателя и съдът следва да се произнесе по нея по начина, по който е сезиран.

Освен това задължението на кмета на район „Л.“, което произтича от влязлото в сила решение, е не за фактическо действие, а за ново произнасяне – за издаване на административен акт, който е единственият начин за настаняване, съответно и за пренастаняване в общинско жилище. Следва да се има предвид, че не е налице никакво правно основание пренастаняването да стане точно в посочените от жалбоподателите жилища в бл.402 в[жк].

По изложените съображения и предвид липсата на бездействие на орган по изпълнението по смисъла на чл. 294 АПК, жалбата следва да бъде оставена без уважение, като на основание чл. 298, ал. 4 АПК решението не подлежи на обжалване.

Водим от горното и на основание чл. 298 АПК, Административен съд София – град, II отделение, 24 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ Б. Т. В., К. В. К. и В. К. В., чрез адв. З., срещу незаконосъобразно бездействие на кмета на Район „Л.“ като орган по изпълнение на влязло в сила Решение № 1343/04.03.2021 г. по адм. дело № 11865/2018 г. на Административен съд София град, изразяващо се в неизвършване на действия по настаняване на Б. Т. В. и членовете на семейството ѝ в общински жилища в бл. 402 в[жк], подробно описани в молба вх. № РЛН21- ГР94-3984/11.11.2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :