

Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4853** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Т. А. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ в МВР – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се преводач от арабски език Д. Т., със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА като преводач от арабски език Д. Т..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 1-56/03.06.2024 г. от ДАНС, с което представя класифицирана информация, отнасяща се до жалбоподателя М. Т. А., ЛНЧ [ЕГН].

Адв. И.: Не възразявам да се приеме днес докладваното писмо от ДАНС. Представям по указание на Съда платежно нареждане за внесена сума за преводача, който направи превод в предходно съдебно заседание на свидетеля на доверителя ми. Представям и договор за правна защита и съдействие, като оказвам безплатна правна помощ на жалбоподателя.

Юрк. Ч.: Да се приемат доказателствата. Уточнявам, че помещението от затворен тип, в което чужденецът е бил настанен по време на производството пред ДАБ, и СДВНЧ, се намират на един и същ адрес, просто са в различни сгради.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваното писмо от ДАНС. Документът да се съхранява по реда за съхранение на класифицирана информация в АССГ.

ПРИЕМА днес представените от адвокат И. доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи изявление по реда на чл.176 ГПК .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Напуснах страната си по произход поради войната. Когато дойдох в България, спях три дни по пейките в парковете, след това ме закараха в Б.. Първо бях настанен в една сграда, после ме преместиха в друга сграда. В първата сграда не е провеждано с мен интервю, дадох ми да подпише едни документи, но не знам какво съм подписал. При преместването ми в другата сграда, на интервюто имаше преводач, който ми разясни какво трябва да подпиша. Подписах документите доброволно, без натиск. След като разбрах, че няма да ми дадат убежище, аз оттеглих молбата си. Преместването ми от една сграда в друга беше само в Б.. Общо съм стоял там около 17 дни, в първата сграда бях 15 дни, във втората 2 или 3 дни. Правила са с мен срещи, като ми казаха, че ще ме преместят в друга сграда. Аз не бях сам, не знам защо ме преместиха в друга сграда.

На жалбоподателя се предяви декларация за информираност от 25.04.2024 г. /л.31/ и обжалваната заповед от 30.04.2024 г. /л.11/

Жалбоподателят /чрез преводача/: Има мой подпис и на двата документа. Подписах се саморъчно. Преводачът, който превежда сега, съм го виждал в СДВНЧ. Документите, които ми се предвиха, ми бяха преведени. Подписах тези документи с преводача, той ми каза какво подписвам, но след един час не помня какво е било.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата по подробно изложени съображения в нея и да отмените оспорената заповед. На първо място заповедта е издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила, производството по издаването ѝ е започнало без доверителят ми да бъде уведомен за това, без да му бъде

дадена възможност за участие. Оспореният акт не съдържа мотиви за невъзможността спрямо доверителя ми да бъдат приложени такива по-леки средства за изпълнение на наложената ПАМ - изискване по чл.15, § 1, ал.1 от Директива 2008/115/ЕО. На следващо място считам Заповед № 5364з-1777/30.04.2024 г. за издадена в противоречие с материалния закон. Това е така, защото нормата на чл.44, ал.6 ЗЧРБ допуска принудително настаняване в СДВНЧ на чужденец, на когото е наложена ПАМ по чл.39а, т.2, единствено когато алтернативно е налице едно от следните две обстоятелства: същият възпрепятства изпълнението на заповедта или е налице опасност от укриване. В процесния случай считам, че това не е така. Сочи се, че чужденецът няма близки в страната ни, като за мерките по чл.44, ал.5, т.2-3 следва чужденеца да представи доказателства, но на него не му е обяснено това. От свидетелските показания от предходно съдебно заседание се установи, че лицето има близки на територията на страната и може да се поеме неговата издръжка и плащане на гаранция. Тези предпоставки за задържане напълно съответстват на предвидените в Директива 2008/115 на Европейския парламент и на Съвета, определяща общите стандарти и процедури, които се прилагат в държавите членки по връщането на граждани на трети страни, които са в незаконен престой. Моля Съда да има предвид, че определението на понятието „опасност от укриване“ е дадено в чл.3, т.7 от Директива 2008/115/ЕО, съгласно която трябва да са налице в конкретния случай на основания, които са породени от обективни критерии, определени от законодателството. От представената справка от ответника може да се види, че само двама души са върнати в страната, и то по тяхно желание. Считам, че не може да се изпълни ПАМ и затова заповедта следва да се отмени. Претендирам възнаграждение за оказана безплатна правна помощ, като моля Съдът да определи сума в минимален размер.

Жалбоподателят /чрез преводача/: Единствено искам да ми позволите да остана в страната, тъй като тук има мир. Моля да ми бъдат издадени лични документи за да остана в България.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Чужденецът незаконно е преминал границата на България, като и към настоящия момент е незаконно пребиваващ. Безспорно той е настаняван във връзка с незаконното му пребиваване и в изпълнение на Директива 115/2008 г. и в изпълнение на регламент 504/2013 г. Същият е предаден на компетентните органи към ДАБ и тогава е бил освободен от СДВНЧ. В процедурата по международна закрила и компетентният орган е счел, че следва да му бъде ограничено правото на свободно движение във връзка с ЗЧРБ и Директива 115 е настанен в СДВНЧ, като не е продължено настаняването му. След освобождаването му от ПЗТ и повторно настаняване, това е настанителна заповед в изпълнение на наложената ПАМ. Дори и след издаване на процесната заповед, ако чужденецът представи доказателства за настаняване на външен адрес, органът ще го вземе предвид. Наложена е обезпечителна мярка, и макар да е издадена заповед за настаняване, административния орган при наличие на факти и обстоятелства може да промени мярката. Разпитаният свидетел в предходно съдебно заседание потвърди как и по какъв начин се е свързал с чужденеца, който не е направил никакъв опит да уведоми административния орган за замяна на неговото настаняване. Считам че процедурата е спазена и лицето е уведомено за започналата процедура по налагане на ПАМ. Заповедта е правилна, законосъобразна като издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и мотивирана. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. И.: Процесуалният представител на ответника няколко пъти спомена „замяна“, но възможност за замяна няма налични данни. Моля да имате предвид, че ние от самото начало не искаме замяна на наложената обезпечителна мярка, като изначално тази мярка не е следвало да се наложи, тъй като са съществували предпоставки да не бъде налагана. Не сме правили искане за замяна на мярката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването и направения превод в днешното съдебно заседание на преводача да се изплати възнаграждение от 100 лв., от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: