

Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11255** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 12.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. И. – редовно призован; явява се лично и с пълномощника си М. И..

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 13.02.2013 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 6836/11.03.2013 г., с приложено към него писмено доказателство.

Пълномощникът на жалбоподателя М. И. – Запознати сме с представените писмени доказателства и не възразявам да се приемат. Поради объркване, когато прочетох протокола от предходното съдебно заседание осъзнах, че съм допуснала някои

неточности, а именно:

Възползвали сме се от двата начина за обжалване, посочени в уведомителното писмо - по административен ред и чрез Административен съд София – град, като действително сме написали жалба до министъра на земеделието и храните чрез Държавен фонд „Земеделие”, но несъзнателно сме изпратили жалбата на адреса на МЗХ, а не на ДФЗ. Това, което съм имала предвид, когато съм казала, че сме получили становище от министъра на земеделието и храните (МЗХ), фактически ние получихме копие от писмото, което ДФЗ е изпратило до МЗХ. В него пише, че ДФЗ поддържа становището си, а не, че министърът поддържа становището си. От министъра на земеделието и храните не сме получили никакъв отговор и затова сме приели, че това е мълчалив отказ. Едновременно сме пуснали и двете жалби и съгласно чл. 148 от АПК, няма законова пречка да ги обжалваме едновременно по двата реда посочени в това писмо. Моля да се разгледа жалбата по същество. Няма да представяме допълнителни писмени доказателства.

Юрк. И. – Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Пълномощникът на жалбоподателя М. И. – В писмото за отказ не сме съгласни с основанията, въз основа на които е направен отказ за плащане. Декларираме, че сме спазили всички законови срокове, в които е трябвало да представим документи за извършена инвестиция. Представили сме нужните документи напълно изрядни. Получили сме едно уведомително писмо в проект на първичен счетоводен документ, който също е изпратен навреме. Не сме съгласни и с второто основание за отказ, че кошерите, които ние сме поръчали и изпълнили, не отговарят на договора, който сме сключили, тъй като кошерите отговарят на всички части в договора. Никъде в договора не сме видели изисквания от какъв материал да бъде направен кошертът и съответно съставните му части. Имаме информация за друг бенефициент от програмата, на който е изплатено финансиране, а неговите кошери са полиетилен, не са от дърво. Няма еднаква практика и точни конкретни изисквания от какъв материал трябва да бъдат изработени кошерите и техните съставни части, а това е едно от основанията да ни бъде отказано плащане. Това, че покривните табли на кошерите са от брезент, ние не сме го направили самоволно да бъдат такива. Ние сме получатели, не сме производители. Производителят ни доставя така кошерите. Обърнехме се към техническия отдел на РА – Я. с конкретен въпрос, дали това ще бъде проблем за финансирането и те ни отговориха, че категорично – не. Брезентът се предпочита от

пчеларите заради по-добрите му изолационни свойства. Това е не някакво хрумване, което да няма обяснение. Тези табли са наистина с несъществена стойност, като се сравнят с общата инвестиция по кошерите. Кошерите са на стойност 5 280 лева, а цената на покривните табли е 100 лева. Представих в предходното съдебно заседание друго уведомително писмо като доказателство, което получихме няколко дни преди отказа с цел да ни направят частичен отказ. Не можем да разберем защо ни правят пълен отказ, след като сме получили такова писмо за частичен отказ и обаждане по телефона, за което споменах в предходното съдебно заседание.

Жалбоподателят И. – Предимствата при брезентовите платна е, че има много по-добри покривни качества, което спомага за дишането на семейството.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недопустима във връзка с основанията, изложени в молба от 22.11.2012 г., а именно за липса на обективни данни и административен акт по смисъла на чл. 21 АПК. С оглед изхода на делото моля да ни бъдат присъдени съдебни разноски, в това число юрисконсултско възнаграждение. По отношение на казаното от представителя на жалбоподателя, че до жалбоподателя е изпращано уведомително писмо за частичен отказ, в никакъв случай не може да се говори за частичен отказ. Писмото, което те вероятно имат предвид, касае предоставяне на възможност за отстраняване на нередности във връзка с подадено искане за плащане. С оглед по-подробно излагане на мотивите относно недопустимостта на жалбата моля да ми бъде предоставен срок за изготвяне на писмени бележки.

Пълномощникът на жалбоподателя М. И. (реплика) – Представям и моля да приемете списък с разноските, които моля да ни бъдат възстановени, ведно с лихвите. Считаме, че сме ощетени, тъй като имаме транспортен разход. Моля да ни бъдат възстановени разноските и разходите.

Жалбоподателят И. – Макар да нямам писмени доказателства, когато получих обаждане от Разплащателна агенция, господинът ясно ми каза да побързам, защото сроковете ги притискат и да представя разбивка на отделните елементи на кошера, с цел да ми направят частичен отказ, за да не се налага да ми правят цялостен.

Юрк. И. (дуплика) - Тъй като по делото не са представени доказателства за проведен телефонен разговор, моля твърдяното да не се взема предвид.

Жалбоподателят И. – Не знам с кого съм разговарял от службата и не мога да посоча име.

Пълномощникът на жалбоподателя М. И. – На доверие приемаме устно консултациите, които ни предоставят от фонда, както и консултацията, която беше на място в техническия отдел на РА – Я.. От там също нямаме писмени доказателства. Не сме мислили, че ще се стигне до момент, в който да са ни необходими писмени доказателства, но това ще ни е един вид житейски урок.

Юрк. И. - Дори и в случай, че е проведен подобен телефонен разговор, изразеното от

служител е било негово лично мнение, а не становище на фонда, относно евентуална възможност за частичен отказ. Както е известно всички становища, които излизат от държавен орган, преминават на съгласователен режим.

Пълномощникът на жалбоподателя М. И. – За това има и различни съдебни практики, защото за един бенефициент договорът е отказан и не е финансиран, а друг при същите условия е финансиран.

Юрк. И. - Възразявам срещу исканията за възстановяване на транспортни разходи, както и законна лихва върху забавеното плащане от страна на ДФЗ. В момента се развива административно производство, обжалваният акт няма характер на административен акт и не могат да бъдат присъждани законни лихви за забавено плащане.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ОТВЕТНИКА В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВИ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: