

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПУРНАР ПРОЕКТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от управителя на дружеството Т. П. и адв. Й. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – София – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. И., постъпила на 14.10.2024 г., с искане за разпит на свидетел.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 23.10.2024 г., с което се противопоставя на това искане. Представя справка за всички подадени уведомления, касаещи лицето С. Ц. В..

ДОКЛАДВА определение на съда от 25.10.2024 г., с което е допуснат искания свидетел.

АДВ. И. – Държа на разпита на свидетел, който водим и който се намира извън залата.

СНЕМА самоличност на свидетеля.

С. Ц. В. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – Позната ми е фирмата „Пурнар проект“. Работим заедно, аз съм технически контрол на тази фирма. Работя с много фирми. Аз съм на свободна практика, имам фирма и работя с различни фирми. Аз съм строителен инженер-конструктор. При изготвяне на определен проект за сграда има технически контрол. Нашата част по проекта има и технически контрол и се носи солидарна отговорност. Работим по два начина – единият е по ел. поща. Аз пращам заданието, колегата работи върху проекта, връща имейла, пак го проверява, ако има корекции, пак го връщам и така става. Вторият начин е чрез флашки. Идва начертаното на флашката при мен, отваряме чертежа, гледаме какво е направил той и коригираме ако има нужда. Този вариант е по-добър, защото контролът е по-голям и ефектът е по-добър. Работил съм скоро с тази фирма.

На въпроси на адв. И. – Свидетелят – Поначало изготвям самите проекти. Технически контрол се получава след 10 години трудов стаж и съм получил разрешително за технически контрол. Не си спомням конкретно, но конкретно в енергетиката се работи повече. Ползваме постоянно подизпълнители. Като се свържа с човека първият вариант е да пращам с файл. Той чертае, връща ми на мен, гледам, правя корекции, връщам и така докато се завърши проекта. Аз имам грижата да оформям чертежа. Работя предимно с две, три лица. Работя с едно лице К. Т., Е. Е. и др. Проектът се заверява от мен, накрая обаче аз нося отговорност. Отговорността нося аз, но другата работа извършва друго лице.

На въпроси на юрк. П. – Свидетелят – По принцип имам информация лицето, с което работя с кой работи. Не ме касае мен това. Мен ме касае да се свърши работа, а кога ще си намери време, е негова работа. Не знам дали работят към други фирми лицата, с които аз работя. Тези, с които работя са на частна практика или имат собствени фирми. Знам, че едно момиче даже работеше в [община], но напусна.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. И. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък за разноските и доказателства за плащането.

ЮРК. П. – Нямам искания по доказателствата. Представям и аз списък с разноските.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с молба от 23.10.2024 г. справка за подадените уведомления за С. В..

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожност на обжалвания ревизионен акт, алтернативно да го отмените като незаконосъобразен и неправилен. Подробни аргументи в двете насоки са изложени в жалбата. Моля в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени сторените разноски съгласно представения списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Считаю, че настоящият акт не е нищожен, за което са представени множество доказателства по административната преписка. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение съгласно представен списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: