

Протокол

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9792** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНДУСТРИАЛНИ МОНТАЖИ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на указания, дадени с протоколно определение от предходното съдебно заседание ответникът е представил с писмо от 05.03.2025 г. Заповед № 1502/02.11.2023 г. Със същото ответникът уведомява съда, че фактура № 107 от 26.10.2020 г. не е представена в хода на ревизията и не се намира в административната преписка.

АДВ. К. – Да се приеме представената заповед. Представям процесната фактура № 107 от нашето счетоводство, ведно с банково бордеро за извършено плащане по нея. Фактурата е с предмет авансово плащане за доставка и монтаж на метална ограда, с копие за ответника.

ЮРК. К. – Не възразявам да се приемат представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от ответника с молба писмено доказателство, а именно Заповед № 1502/02.11.2023 г. на изпълнителен директор на НАП.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от жалбоподател днес фактура № 107 от 26.10.2020 г., ведно с доказателства за извършено плащане по нея.

СЪДЪТ констатира, че в административната преписка липсва РА от 09.12.2020 г. по отношение на приключилата проверка на Р. СТРОЙ, с който са установени задължения в особено големи размери и който е цитиран в потвърждаващото с РА Решение на директор дирекция ОДОП.

АДВ. К. – Считаю, че ответникът е имал възможност да ангажира тези доказателства до този момент, ако се позовава на него. Следвало е да окомплектова преписката и самия РА да бъде приложен към РД или процесния РД. Още повече, че в нашата жалба изрично сме посочили, че въпросният ревизионен акт не касае процесните периоди.

С оглед изразеното в днешното съдебно заседание от страните становище съдът намира, че визирания РА, касаещ установяване на задължения на „РОСКО СТРОЙ“ ЕООД - доставчик на жалбоподател е неотнормимо към предмета на делото, доколкото касае различни ревизионни периоди, поради което и същото не следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата, така както е подадена. Моля да имате предвид че доставчикът ни Р. СТРОЙ разполага с 12 бр. строителни работници, които са могли да извършват въпросните СМР към нас. Моля да имате предвид, че разпитаният свидетел в предходното съдебно заседание е потвърдил, че се касае за извършени допълнителни разкопавания в основите на вече приетия с акт по образец 19 обект, които са породени от указания на фирмата, извършваща надзор в обекта, за което сме представили съответните доказателства. Моля да имате предвид, че в договора с „Р. СТРОЙ“ от 01.05.2020 г. са налице и допълнителни работи освен посочените гаранционни, изразяващи се в полагане на дренажна тръба, полагане на чакъл, геотекстил, паромембрана, направа на ревизионна шахта, направа на хидроизолация на покрив и покрита тераса. Обръщаме внимание, че в чл. 2 от въпросния договор изрично е направено позоваване на офертата от нашия доставчик, която е с единични

цени и размери, което неправилно не е прието от органите на НАП, вкл. от директора на ДОДОП като индивидуализация на предмета на работата. Същите работи са приети и подробно са описани с протокол № 1 от 31.05.2020 г., което потвърждава че са индивидуализирани предмета на работите, касае се както за ремонтни работи, които са по гаранция, така и за нововъзникнали и възложени ни работи, което обяснява обстоятелството, че се касае за работи, извършени след приемане на сградата на ниво Акт № 14, което е станало на 28.02.2020 г. Моля да имате предвид, че това оборва извода на директора на ДОДОП, който твърди че след като сградата е била завършена на груб строеж няма как да се прави изкоп на основи. Този въпрос изобщо не е стоял при издаването на РА и РД. За първи път е повдигнат от директора на ДОДОП и по тази причина сме ангажирали съответните доказателства. Същите са ангажирани с жалбата по реда на чл. 152 от ДОПК. След като доставчикът ни е разполагал с работници, неоснователно ответникът претендира, че същите не са могли да извършат въпросите работи. Наистина и моят довереник е разполагал с 11 работници на трудови договори, но същите са били заети с други ремонтни работи. В тази връзка моля да отмените РА в тази му част, както и да отмените същия по отношение на днес представената фактура за авансово плащане. Касае се за дружество, което все още не е заличено в търговския регистър. Представили сме доказателства за въпросното авансово плащане. Позоваваме се на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС като считаме, че са налице основания за приспадане на данъчен кредит. Дори и управителят на доставчика ни да е починал по-късен момент, а именно 2021 г. евентуална корекция на тази фактура може да бъде извършена в някой от моментите, в които се установи, че доставката не може да бъде извършена въобще. Във всички случаи, към месеца, в който тя е издадена, а именно м. 10. 2020 г. правото на приспадане е следвало да е било налице и не е следвало да бъде отказано. Ако ответникът е приел, че към момента на смъртта на управителя на нашия доставчик възникват основания за корекции, тези корекции могат да бъдат направени в други данъчни периоди, които не са предмет на настоящото ревизионно производство. В тази връзка моля да отмените ревизионния акт и в тази му част. Претендирам разноски по делото в размер на 4008 лв., като прилагам списък с разноските по чл. 80 от ГПК, с копие за ответника.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правилно с ревизионния акт е отказан кредит по процесните доставки поради установените редица несъответствия. Считаю, че в хода на образуваното производство не се обориха направените от органите по приходите констатации. Моля да вземете предвид мотивите в решението на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

