

Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4825** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.43ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва ССЧЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Г. А. А. на 55г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснал съм технически грешки, които моля да бъдат оправени.

На страница 14, таблица 15, относно налично салдо - да сечете към 01.01.05г., погрешно съм посочил 2004г.

Другата грешка е на страница 16, ред 58, относно датата 21.06.05г. - да се чете вместо теглене от сметка - вноска по сметка, сумата е 782.33 лв., но това не се отразява на резултата.

На въпроси на жалбоподателката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Паричните потоци изчислявам като си работя по начин, по който работят данъчните органи, по същата методология. Не мога да коментирам данъчните потоци по други дела. По това дело експертът е работил по начин, по който е конструирал данъчния поток, на база на своя оценка на документи и съобразно поставените задачи. Какви са наличностите в банкови им сметки, това няма отношение към паричния поток. Паричният поток не се интересува от наличностите по банковите сметки. Паричният поток се интересува единствено от това - приход за джоба и разход за джоба. По тази причина това, което съсредоточава физическото лице в себе си като парични средства, няма отношение към паричния поток. Тегленето на парични средства от банковата сметка, намалява наличността в банкова сметка на физическото лице и е приход за потока, приход за джоба. Внесените суми в банковата сметка на физическото лице, които увеличават наличността в тази сметка са разход за потока, разход за джоба. Поради тази причина междубанковото движение от сметка в сметка няма отношение към потока. Има движение, но няма отношение към потока. В случай, че в един ден от сметка на жалбоподателката е изтеглена сума от 800 евро, употребена е сума от 200 евро и остатъкът от 600 евро е внесен отново в същата банкова сметка, в същия ден – това ще се отрази на потока. 800 Е., които са изтеглени се явяват в приходна част на потока и 600 евро, внесени в края на деня, ще са в разходна част на деня. Остатъкът от сумата 200 евро отиват в издръжката на лицето. Потокът не доказва разходи на база на непредставени от физическото лице оправдателни документи за разходите. Именно в такива случаи органът по приходите залага издръжката на едно лице на база статистически данни, взети от НСИ. Не става натрупване на суми от 200-те евро, употребени от жалбоподателката и статистическите разходи, посочени от НСИ за издръжка на живот, защото за тези 200 евро разход няма разходно - оправдателни документи и потокът няма на каква база да ги вземе. Именно затова се прилага този разход от НСИ, поради липса на документи за разход. Паричният поток може да се направи на всички физически лица, независимо дали то има юридическа форма като ЕООД, ЕТ или друга форма. Изготвянето на паричния поток е по преценка на органа по приходите, на база на справки от регистри, без да има някаква връзка с това, дали физическото лице е задължено да води счетоводство или не, като физическо лице. Всяко физическо лице може да подлежи на такъв контрол чрез съставяне на паричен поток от контролните органи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не съм удовлетворена от обясненията на вещото лице, защото оставам с впечатление, че се получава повторно натрупване между сумите, които съм употребила като разход реално и сумите, които са посочени като разход за физическите лица от НСИ. Бях поставила задача на вещото лице в смисъл да се използва единствено движението по банковите сметки, без данните от НСИ. Възразявам срещу разходите, останали в потока от т. нар. смесени пътувания на страница 12 от заключението, тъй като заявявам, че такива няма. В тази връзка се позовавам на писмо рег. № 16993 от 04.04.12г. на ГД „Гранична полиция” относно това, че подобни данни нямат доказателствена стойност. Твърдя, че моите пътувания за този период са единствено до А. за този период и две от тях са до Г.. Едното е от 30.12.04г. до 03.01.05г., което е екскурзия за посрещане на Н. година и цената на тази екскурзия е 150лв. Другото пътуване до Г. - месец май е всъщност пътуване с цел турне на сина ми, организирано от читалище „А. К.”, за което ние сме платили по 100 лв., всеки един от нас. Представям служебна бележка от фирмата, с която съм

пътувала. Представям документ, че съм разведена от 2004г. и би трябвало една втора от тези разходи да бъдат приспаднати. Домакинството ми се състои от мен и моя син В. Н., който е малолетен към онзи период. Считам, че сумата от 5 032, 28 евро в сметка на сина ми В. Н. следва да се отрази като крайно салдо към 01.01.05г. В графите на таблицата е посочено за В. нули, и тези 5032 евро въобще не са отразени. През 2004г. аз завършвам с 15 319 евро плюс 104 долара и това прави 20 351, 77 евро към 31.12.04г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да кажа, че нито органът по приходите, още по малко експертът, може да оразмерява тези разходи без документи. Относно смесените пътувания на страница 12 има две декларации, които декларират, че разноските на жалбоподателката, в А. са поети от две лица. Експертизата е приела това, но там където на база на справка от ГКПП пише - отпътувала за А. пристигнала в Г., съм приел смесени пътувания. НСИ, когато говори за издръжка, той разглежда издръжката на едно лице и издръжката на домакинство. Когато разглежда разходите за издръжка на домакинство не третира колко лица има в домакинството. Домакинство означава повече от едно лице и тук не стои въпроса за съпружеската общност. Взел съм предвид разходите от НСИ за домакинство, а не за едно физическо лице. Едно лице с едно дете също е едно домакинство. Таблица №13 се вижда как всяка сметка върви със своите суми, но тези, които са теглени и внесени в брой. Тя не разглежда междубанковите наличности, нито се интересува потока от фактическите наличности в банковите сметки. Дали сметката е с 15 000 в началото на периода и в края на периода е с 20 000 евро или 5 000 евро примерно, няма никакво отношение към паричния поток. В таблица 14 е показано наличности, внос по брой, лихвата и т.н. Паричният поток се интересува единствено от колона №4 и колона №7 в тази таблица и от нищо друго.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира изготвеното заключение от Г. А. за компетентно, безпристрастно, пълно и обективно, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СЧЧЕ, изготвена от вещото лице А., на което да се изплати сумата от 600 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 600 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Възражявам срещу приемането на експертизата и възраженията си срещу нея съм посочила в писмен вид. Считам, че експертизата е пълна с грешки, тъй като не зачита 50 000 евро, които са ми внесени по банков път от сделка.

СЪДЪТ във връзка с възраженията на жалбоподателката относно приета в днешното съдебно заседание експертиза намира, че следва да ѝ предостави възможност да ангажира допълнителни доказателства в подкрепа на твърденията си изразени в днешното съдебно заседание и описани в писмена молба от днешното съдебно заседание.

По изложените съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателката писмени доказателства.

ДАВА възможност на жалбоподателката в срок до следващо съдебно заседание да ангажира доказателства, в подкрепа на твърденият си.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.02.13г. от 11.30ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: