

# Протокол

## №

гр. София, 16.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ:** Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **3753** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13.52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – С. – редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт С. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ „БО-ТЕ МЕТАЛ“ ООД – редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор ВИХРА ПОПХРИСТОВА.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ К.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ К.: Оспорвам подадената касационна жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да постановите решение, с което да отмените решението на Софийски районен съд като неправилно и незаконосъобразно. В първоинстанционното решение липсват подробни мотиви как съдът изобщо е достигнал до правния си извод и не са взети предвид представените доказателства. Дружеството „БО-ТЕ МЕТАЛ“ ООД представи Решение на предходната съдебна инстанция само и единствено за транспортиране на отпадъци, но не и такова за събиране и съхранение, поради което всъщност е наложената имуществена санкция. Не е разбрана правилно от съда разликата между понятията по съхранение и понятието третиране на отпадъци. Всъщност в дейността по съхранение се включва общо понятие за третиране на отпадъци. Подробни съображения съм изложила в писмено становище, което представям. Предоставям препис от становището и връчих същия на адвокат К..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на прокурор П. да се запознае с писменото становище.

АДВОКАТ К.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. По делото беше установено по безспорен начин, че „БО-ТЕ МЕТАЛ“ има Разрешително за обработка на дървесина от 07.03.2022 г. Налице са пороци при издаване на акта и наказателното постановление, като датата за извършване на нарушението не може да бъде установено дали датата за извършване е 22.10.2022 г., както е записано в акта 28.09.2022 г., както е записано в задължителните предписания, или 12.10.2022 г. – дата за отстраняване на нередности като възложителни предписания. Не може да бъде установено и какво е нарушението на „БО-ТЕ МЕТАЛ“, дали е действие или бездействие. Не е описана нарушената правна норма нито в акта, нито в наказателното постановление, което представлява нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.. Подробни съображения съм изложила в отговора по касационната жалба. Представям Списък с разноски.

Съдът предостави възможност на юриконсулт П. и прокурор П. да се запознаят със Списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ ПЕНЕНА- Запозна се .

ПРОКУРОР П.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно. Запознах се със Списъка.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

