

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3167** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, Д. Н. Х., редовно призван, явява се лично, представлява се от адв.Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, представлява се от М. У., началник отдел „Процесуално представителство“ дирекция „Правна“, редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба на Д. Н. Х. срещу Министерството на външните работи (МВНР), с която са предявени срещу ответника обективно кумулативно са съединени иски за присъждане на обезщетение за вреди причинени от нищожни административни актове - Заповед № ЧР-95-00-145/27.04.2018г. на постоянния секретар на МВНР и Заповед № Т-749/27.04.2018г. на министъра на външните работи,

в размер:

1 - 12550 лева имуществени вреди - претърпени загуби от заплащане на вносни мита и данък добавена стойност (ДДС) при внос на МПС от трета за ЕО страна - република Турция, ведно със законната лихва върху сумата от датата на издаване на нищожните административни актове 27.04.2018г. до окончателно изплащане на главницата, както и законната лихва върху тази сума, считано от 27.04.2018г. до датата на завеждане на исковата молба

2- 82 200,06 евро имуществени вреди - пропуснати ползи незаплатени поради действието на порочните актове . командировъчни средства от прекратения задграничен мандат на ищеца - от 27.04.2018г. до 25.11.2020 г. вкл. ведно със законната лихва върху сумата от датата на издаване на нищожните административни актове 27.04.2018г. до окончателно изплащане на главницата, както и законната лихва върху тази сума, считано от 27.04.2018г. до датата на завеждане на исковата молба

3- 15000 лева неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху сумата от датата на издаване на нищожните административни актове 27.04.2018г. до окончателно изплащане на главницата, както и законната лихва върху тази сума, считано от 27.04.2018г. до датата на завеждане на исковата молба

С писмена молба от 21.10.2022г. е уточнено, че периодът, през който са претърпени неимуществените вреди е от 27.04.2018г. (когато са издадени и връчени нищожните административни актове) до 19.04.2021 г. (когато е издадена Заповед № Т-1606/19.04.2021 на министъра на външните работи за възстановяване на заеманата длъжност). В молбата са изложени и доводи за наличие на причинна връзка между претърпените вреди и нищожните административни актове.

ДОКЛАДЪТ е направен с определението за насрочване. Разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточняваща молба от 21.10.2022 г.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от 25.11.2022 г.

ДОКЛАДВА изисканите за послужване адм. дело № 5308/2018г. и адм. дело № 6321/2020 г. по описа на АССГ.

АДВ.Р.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат доказателствата, ведно с изисканите дела. Да се приеме проекто-доклада. Водим свидетелите.

Моля ответникът да представи заповед за командироване на ищеца и доказателства за нейното връчване.

ЮРК.У.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Не се противопоставям на искането, ще представим това, с което разполагаме.

Моля да бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се снабдим от НОИ с информация дали ищецът е бил регистриран в Бюрото по труда след прекратяване на служебното правоотношението и ако е бил регистриран, относно размера на полученото обезщетения и за кой период са получени.

Моля да бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се снабдим от НАП с

информация относно има ли подадени данъчни декларации и какъв е размерът на декларация доход след прекратяване на служебното правоотношение.

Моля за възможност да представим служебна бележка от дирекция „Бюджет и финанси“ относно какви обезщетения са изплатени на ищеца след прекратяване на служебното правоотношение, обезщетенията изплатени от Министерството. Бюджетът на Министерството е така формиран, че в бюджета са заложили командировъчни средства не за цялата година, а служителите, които са командировани дългосрочно, следва да ползват платен годишен отпуск. Моля да представя доказателства, че те са длъжни да ползват платен годишен отпуск. Искането е за заплащане на командировъчни за всички календарни дни.

АДВ.Р.: По отношение на командировъчните не се противопоставям, предоставям на съда. Относно исканите съдебни удостоверения съдът ще прецени, но въпросът се изчерпва с Тълкувателно решение № 4/06.11.2023 на ВАС. Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените от страните писмени доказателства и да се приложат докладваните дела. Не възразявам по исканията на страните.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита, че следва да даде възможност на ответника да се снабди с исканите доказателства от НОИ и НАП, и да представи доказателства от Министерството на външните работи, които ще бъдат ценени с крайния съдебен акт. Основателно е и искането на ищеца да се представи заповед за прекратяване на дългосрочното му командироване с доказателства за нейното връчване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА изисканите за послужване адм. дело № 5308/2018г. и адм. дело № 6321/2020 г. ,по описа на АССГ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващо с.з да представи заповед за прекратяване на дългосрочното командироване на ищеца, заедно с доказателства за връчване.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, по силата на което да се снабди от НОИ относно удостоверение регистриран ли е бил ищецът в бюро по труда и размерът на получените обезщетения и за кой период са получени.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, по силата на което да се снабди от НАП справка, ищецът подавал ли е за процесните периоди данъчни декларации и какъв е размерът на декларация доход след прекратяване на служебното правоотношение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в срок до следващо с.з да представи и други относими доказателства, каквито сметне за необходими.

АДВ.Р.: След представяне на процесната заповед и запознаване с нея ще направим допълнителни доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се разпитат допуснатите свидетели.

Съдът ПОКАНИ в залата първия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал.1 НК:

Г. И. К. 63 .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат Р.:

Познаваме се с Д. повече от 40 години. Знаем го още от младежките години. Знаем, че известно време беше консул. Познавам добре и семейството му. В неговия живот имаше два превратни момента. Единият е, когато почина дъщеря му, вторият е свързан с отзоваване от консул. То беше свързано с обстоятелството, че той бил издал виза на лице, което е осъждано. От служебната ми възможност ми е ясно, че беше извършена служебна проверка и проверка на Прокуратурата и при проверката по отношение на твърдяното лице се представиха документи с резолюция „Внимание, лицето е осъждано“. Известно ми е и обстоятелството, че консултът не е лицето, което приема документите и процедурата по издаване на виза приключва с акт, който се издава от т.н Консулска служба, която се намира в България, не се намира на територията на Република Турция. Показвал ми е тези неща. От второто му сериозно преживяване той се чувстваше зле, пренебрегнат, неоченен като професионалист от преките ръководители. Това доведе до три пъти да влиза в болника. Два пъти беше във Военна болница, един път беше в „Токуда“. При всяко последващо влизане неговото положение и здравословно и психически ставаше по-зле. Определени приятели, включително и аз, ходехме в дома му да помогнем на съпругата му да го вдигне от леглото, да го премести до масата, да го нахрани, да го преоблече. След това 10-15 пъти съм ходил да го изведем в близки заделения. Отделял съм от времето си за всички тези моменти, когато боледуваше, да го изведе от домашната обстановка, да поговорим с него. Беше се свил, ограничил в контактите с хора, чувстваше се безполезен. Процесът продължи дълго от 2018 г. до момента не е приключил и към момента. Имаше дела, които спечели. В повечето случаи той винаги е бил в основата на компанията, беше организатор, беше весел, усмихнат, бодър, държал се е добре, той организираше повечето сбирки. След това се налагаше принудително да го извеждаме. Имаше моменти, когато здравословното му състояние беше доста критично, но намери сили и енергия да го преодолее и се надявам нещата да вървят напред и да не се връща към този период.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на процесуалния представител на ответника:

Дъщеря му почина около година и половина, две преди уволнението. Това беше първият тежък удар за него и сме се опитвали да го изведем. Имаше моменти, в които беше много затворен, но имаше и моменти, когато беше съгласен да излезе на вечеря или обяд. Вторият удар, освобождаването му, го накара да се затвори и беше много

трудно да прекрачи прага. Не мога да кажа, че се е възстановил от първото тежко събитие, ако човек загуби близък, не съм сигурен дали изобщо ще се възстанови. Човек се радва на децата си и ние следва да си отиваме преди тях. То е повлияло на психическото му състояние, но окончателният срив беше след отстраняването му. Той е казал, че това отстраняване не е свързано с нарушение. От 2018 г. до момента, той се чувства зле от прекратеното служебното правоотношение.

Имаме наслояване, първото е проблемът с дъщеря му, второ е с уволнението и трето с доброто му име. Човек цял живот се е стремил да си върши работата отлично и той се чувства унижен, че дава всичко от себе си и е наказан за това. Той е на възраст, на която човек може да намери трудно работа, която да му запълва времето.

Той се чувстваше пренебрегнат от това, че е дал енергията и силите си да върши работа си професионално и беше обиден от професионалното ръководство, че не е оценило неговите качества. Това, че се пише в пресата е ясно, но като си върши работата професионално и при проверка, която не е приключила даже. Преди да приключи проверката той беше отзован.

След прекратяване на правоотношението той си търсеше работа. Дали е бил регистриран в бюро по труда не мога да кажа. Казах, че се опитвахме да го изведем от състоянието, в което беше, да не стои затворен.

Беше два пъти във Военна болница. Вторият път беше в интензивното отделение във Военна болница. Здравословното му състояние не беше добро. Той пуши, пушил е.

Настаняването в интензивното отделение, с моя помощ беше да бъде настанен в болницата, а лекарите преценяват какво е състоянието и къде да бъде настанен. Той приема лекарства, и преди да влезем в залата пи лекарства.

ПРОКУРОРЪТ: Двете събития, от които едното трагично, усилили ли са се взаимно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Двете събития, едно след друго доведоха до невъзможността на един здрав човек да ги преодолее. Събориха го, да.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпроси съдът освободи свидетеля от залата.

Съдът ПОКАНИ в залата втория свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

М. С. Л. 65 .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат Р.:

Работя във Външно министерство от 85-та година. Познаваме се с ищеца от 90-та години. Виждали сме се покрай общи приятели. След като започна работа в Министерството на външните работи, сме имали повече контакти. Бях от хората, които му помагаша, когато започна работа. Беше на високи позиции. Беше в

най-важната дирекция „Защита на дейността на информацията“, беше директор. Аз бях заместник-министър на външните работи. Работехме по изискванията за въвеждане на Шенген. Заедно с директора на консулска дирекция бяхме заедно, обикаляхме навсякъде, и тогава доста време работихме заедно. Той има добро име. Имаме доста общи познати. За него беше голям удар, това което стана в Бурса. Той беше завеждащ консулската служба в Бурса. В началото на 2018 г. се бях върнал от Ню Йорк. Получихме като шок, че има проблеми и че искат да го прибират от Бурса преждевременно. Говорихме с наши общи колеги, Д. А. – директор на консулска дирекция и Е. С. – шеф на Инспектората. Доколкото разбрахме, казаха, че е имало проблем с издаване на виза и от там е възникнала проверка. Визата се издава от България след консултация с „Миграция“ и ДАНС. Нашият Визов център е пощенска кутия, при нас седи информация и когато се вземе решение, се връща. Доколкото разбрах от колеги, той е предупредил писмено, да се внимава с този човек, защото той е бил осъждан. После нещата се развиха в ущърб за него и след смъртта на дъщеря му това беше удар за него, който го засегна психически. Видях го случайно след това и ми се стори в тежко болезнено състояние. Обадихме се на наш общ приятел да вземе мерки. За радост тези хора, наши общи приятели успяха да прекъснат този процес. Това е в резултат на тази тежка психическа драма. Той се чувстваше като изолиран, унижен. Той се самоизолира. С малко хора поддържаше контакти. Хората в министерството бяха изненадани и не можеха да повярват. Той не е допускал и най малкото нарушение. За тях беше необяснимо. Не съм чел публикации. Той е чувствителен човек.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на процесуалния представител на ответника:

Преди уволнението като характер той беше слънчев човек. Беше голям човек, който поддържа добри контакти с всички, добронамерен. Като беше директор на дирекция, това е работа, която ти отнема 24/7 и през цялото време той запази своя характер и приятелски отношения. Другият инцидент не знам кога се случил, не бях в България. Неговото психическо състояние след този инцидент - той се държа мъжки, запази самообладание, но вторият случай го удари по – силно от първия. Успя да се запази. Знаем, че е влизал е в болница. Не мога да кажа в коя болница е бил. Не знам подробности. Самите лекари поеха ангажимент. В момента той работи в УННС, не знам от кога работи там.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на прокурора:

Към момента състоянието у ищеца не е приключило, не е отшумяло. Основното нещо е да видя, че е подобрил здравословно си състояние, не психическото.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпроси съдът освободи свидетеля от залата.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Няма как от самоубийство на дете да се излекува една травма. Не се чувствам по - добре и никога няма да се почувствам. В конкретния случай, близо 20 години съм бил отличник. В Бурса дойде инспекторът начело с главния инспектор на проверка и каза, че на моята мисия слагат оценка отличен. Това е много елементарно, консултът не издава виза. Издава ги Визовият център.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.06.2024 г., от 09,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: