

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5768

гр. София, 03.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в закрито заседание на 03.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

като разгледа дело номер **2065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203–207 от АПК.

Образувано е по искова молба вх. № 7128/01.03.2021 г. по описа на АССГ, подадена от [фирма], с която срещу Комисията за енергийно и водно регулиране са предявени обективно кумулативно съединени иски за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, както следва: - обезщетение в размер на 5 770 349 /пет милиона седемстотин и седемдесет хиляди триста четиридесет и девет / лева, за периода 01.03.2016 - 01.03.2021 г., с която сума се твърди, че дружеството е пропуснало да увеличи имуществото си, защото е продавало електроенергия на неправилно изчислена от КЕВР по-ниска преференциална цена; - обезщетение в размер на 2 288 686 /два милиона двеста осемдесет и осем хиляди шестстотин осемдесет и шест/ лева, за периода 01.03.2016 - 01.03.2021 г., представляваща пропуснатата печалба от непроизведена и непродадена електроенергия. На основание чл. 86 от ЗЗД се претендира присъждане на законна лихва, както следва: - сума в размер на 1 190 096 /един милион сто и деветдесет хиляди и деветдесет и шест/ лева за забава на главницата от 5 770 349 лева, за период от 01.03.2016 до датата на депозиране на исковата молба; - сума в размер на 528 613 /петстотин двадесет и осем хиляди шестстотин и тринадесет/ лева за забава на главницата от 2 288 686 лева, за период от 01.03.2016 до датата на депозиране на исковата молба. Претендира се присъждане на законна лихва за периода от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението, както и направените в производството разноси.

С писмен отговор от 29.04.2021 г. ответникът е направил искане за конституиране на третите лица – [фирма] и [фирма], като подпомагащи ответника страни. Съдът приема, че искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 203, ал.1 АПК, исковите за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или

бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на тази глава – глава единадесета, дял III АПК. Тя съдържа процесуални правила, които уреждат за развитието на исковото производство и не предвижда встъпване или привличане на подпомагачи страни. Встъпването, респективно привличането на трето лице помагач в исковия процес, предвидено съответно в чл. 218 и чл. 219 ГПК е свързано с евентуалните неблагоприятни последици, които биха могли да настъпят за това трето лице от съдебното решение. С искането за привличане главната страна цели да обвърже подпомагачата със силата на мотивите, с оглед реализиране на определени субективни права, чието възникване и реализиране е обусловено от изхода на основното исково производство. Настоящото исково производство има за предмет осъдителен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като се претендират вреди, настъпили от административни актове, издадени от ответника - КЕВР. Правоотношението по обезщетяване на вредите е само между ищеца и административния орган и затова АПК с нарочна разпоредба определя кой следва да е ответник - чл. 205 АПК.

Комисията за енергийно и водно регулиране е независим държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката, поради което трети лица не биха могли да въздействат върху приетите от нея решения. По тази причина не би могло да възникне обвързаност в отношенията между комисията и посочените от нея трети лица в зависимост от произнасянето на съда в мотивите на решението по предявения иск. При липсата на такава връзка, настоящият съдебен състав приема, че искането на КЕВР за привличане на [фирма] и [фирма] като подпомагачи страни е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане на Комисията за енергийно и водно регулиране за конституиране в производството по делото на [фирма] и [фирма], като подпомагачи страни.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: