

РЕШЕНИЕ

№ 282

гр. София, 16.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **7283** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Дирекция "Инспекция по труда" - С., представлявана от директора Д., срещу Решение от 29.06.2011г., постановено по НАХД № 16448/10г. по описа на Софийски районен съд, НО, 7 състав, с което е отменено НП № 22-2201770 от 21.05.2010г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - С., с което на Е. Б. Г. в качеството му на изпълнителен директор на [фирма] е наложено административно наказание - "глоба" в размер на 2500 лв. за нарушение на чл.415 ал.1 от КТ.

Касаторът въвежда доводи за незаконосъобразност и неправилност на решението поради нарушение на материалния закон. Моли съда да го отмени и вместо това да потвърди изцяло наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

Ответникът по касация не се явява и представлява. Не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на жалбата. Счита атакуваното решение на РС - София за правилно и законосъобразно.

След като съобрази въведените в жалбата касационни основания, становищата на страните, прецени събраните по делото доказателства и извърши касационна проверка на оспорваното решение по чл.218 ал.2 от АПК, съдът прие за установено

следното:

Жалбата е допустима - подадена е в срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна. Атакуваното с нея съдебно решение е правилно и законосъобразно.

Районният съд е мотивирал отмяната на НП с констатираното противоречие с материалния закон. Приел е, че неправилно административнонаказващият орган е ангажирал административно-наказателната отговорност на Г. като изпълнителен директор и представляващ търговското дружество – работодател, а не на самото дружество като работодател. Съдът е отчел неизпълненото от АНО задължение да санкционира работодателя, който е адресат на задължителното предписание, а не лицето, представляващо дружеството при това само заедно с другия изпълнителен директор. Счел е, че като физическо лице – изпълнителен директор на АД, на което дружество като работодател е дадено задължителното предписание, не следва да носи отговорността за неизпълнените задължения на работодателя.

Настоящият касационен състав споделя изцяло правните изводи на първоинстанционния съд. Намира за правилно изяснени значимите за спора факти и обстоятелства и изведените въз основа на анализа им констатации от правно естество.

АНО неправилно е ангажирал административнонаказателната отговорност на физическото лице Г. в качеството му на изпълнителен директор за неизпълнените предписания, дадени на работодателя на основание чл.404 ал.1 т.1 от КТ № 17 от протокол за извършена проверка за заплащане на неизплатено трудово възнаграждение на работник за минал период от време.

Констатираното нарушение е квалифицирано по чл.415 ал.1 от КТ във връзка с чл.404 ал.1 т.1 от КТ в редакцията му към 21.05.2010г. От фактическа страна няма спор, че предписанието от 26.01.2010г. дадено на работодателя не е изпълнено. С оглед на тези установени факти, дружеството – работодател е следвало да понесе административната отговорност за неизпълнение на предписанието без да се ангажира отговорността на управляващото го и представляващо го физическо лице.

Наказаното лице в конкретния случай е изпълнителният директор на АД, който безспорно не е работодателят, в задължение на когото с конкретното предписание на Д „ИТ” е вменено задължение да заплати неплатеното възнаграждение на работника. Ето защо, правилно е отменено оспореното НП.

Предвид изложените съображения, като намира оспореното решение на СРС за законосъобразно, настоящият състав следва да го потвърди изцяло.

Ръководен от гореизложеното, на основание чл.63 ал.1 пр.1 от ЗАНН във връзка с чл.221 ал.2 пр.1 от АПК, Административен съд – София град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.06.2011г., постановено по НАХД № 16448/10г. по описа на Софийски районен съд, НО, 7 състав, с което е отменено НП № 22-2201770 от 21.05.2010г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - С., с което

на Е. Б. Г. в качеството му на изпълнителен директор на [фирма] е наложено административно наказание - "глоба" в размер на 2500 лв. за нарушение на чл.415 ал.1 от КТ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.