

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **603** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.39 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „Хоумноейт“ ЕООД – редовно призван, представлява се от адв. Х. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ДИТ С. – редовно призван, представлява се от юриконсулт М. Т. с днес представено пълномощно.

СПП – представлява се от прокурор В..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. П. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Юриконсулт Т. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС и НП. Решението е неправилно и незаконосъобразно. Постановеният акт е противоречив, правните изводи не съответстват на събрания доказателствен материал. Например съдът е възприел показанията на свидетеля Л., който не успя да потвърди дали е видял лицето да извършва някакви дейности, от които може да се възприеме, че е полагал труд. Налице е маловажност на деянието във връзка с чл. 28 ЗААН. АУАН не е връчен съгласно изискванията на чл. 43 ЗААН. Административният орган е наложил санкция, която е в по-висок от минималния размер. Моля да присъдите разноски пред първата и настоящата инстанция, за които представям списък.

Юриконсулт Т. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Оспорвам така представените размери на разноските, които са завишени. Относно мотивите, изложени в жалбата - твърди се, че Н. не е извършвал строително-монтажни работи, което не е вярно. Дори пренасянето на материали е част от дейността на строителството. Твърди се, че справката не е била връчена навреме, защото не е била депозирана в НАП. Твърди се, че актът не е връчено на упълномощено лице. Напротив, в пълномощното пише да се представлява пред всички държавни органи и може да приема всякакви документи, т.е. има достатъчно основания, че лицето е надлежно упълномощено и не е връчен АУАН на неупълномощено лице. Няма описание на доказателствата – това също не отговаря на истината. Я. Н. е подписал лично декларация и заявява, че от тази дата работи в дружеството. В жалбата се сочи, че било маловажен случай конкретното нарушение – нищо подобно, в чл. 63, ал. 2 КТ изрично е изключен от маловажните нарушения. В този смисъл считам, че правилно и законосъобразно е издадено НП. Моля да присъдите юриконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Решението на СРС е правилно и моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: